Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.793:

xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Aros Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte, at han den 10/7 2009 forulykkede på sin knallert og påkørte et busskur, hvorved han bl.a. pådrog sig skade på skulder og ryg.

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse.

I skadesanmeldelsen har klageren bl.a. anført:

> "Hvorledes skete ulykkestilfældet (dette spørgsmål må besvares så nøjagtig og udtømmende, at selskabet kan danne sig et klart billede af ulykkestilfældet)
>
> Kom kørende ad cykelsti, overhalede cyklist, fik baghjul ud i rabatten, skred med bagende, på græsset. Slap gassen, prøvede at undgå at køre ind i broen og falde 4 meter ned, så jeg smed scooter så langt ned jeg kunne uden at vælte, og ramte så et busskur i stedet for og fløj ind i det og smadrede det.
> ...
> Var forsikrede påvirket af spiritus eller andre bedøvende midler, da ulykken skete?
>
> ☐ Ja ☒ Nej "

Af politirapport optaget på ulykkesstedet den 10/7 2009 fremgår bl.a.:

2. 82.793

"Under kørende patrulje den 10. Juli 2009 kl. 11.00 blev pa. ... og undertegnede af vagtcentralen sent til færdselsuheld på ... ved ... i ..., hvor en knallertkører havde påkørt et busskur.
...
Ved vor ankomst til stedet kl. 11.15 sås en rude i busskuret knust og en knallert lå i noget buskads bag busskuret. Ambulancen ankommet og i færd med at behandle part 1, der lå på en båre i ambulancen.

Pa. ... rettede henvendelse til part 1, der skønnedes påvirket af alkohol i svær grad og klagede over smerter i hele kroppen. Han var kun i stand til at oplyse, at han hed ... og var ikke egnet til afhøring.

Ambulancepersonalet oplyste, at de kørte part 1 på ... Kommunehospitals skadestue. Personalet i ambulancen blev bedt om at foranledige, at der blev udtaget en blodprøve af part 1.

Ved vor tilstedeværelse blev vi truffet af vidnet ... Han forklarede kort, at part 1 påkørte kantstenen og mistede herredømmet over knallerten.
...
Uheldsstedet er ... der forløber nordøst/sydvest. Der er 4 spor vej med to spor i begge retninger delt af en midterrabat. Der findes fortov og cykelsti på begge sider af vejen. I vejens østlige side, øst for cykelstien, findes et busskur, udfærdiget i glas. Mellem cykelstien og 1.-vognbane findes umiddelbart syd for busskuret en række fliser til af- og påstigende buspassagerer, hvorfor cykelstien slår en blød bue, henholdsvis til højre inden passage af fliserne i kørselsretningen og dernæst til venstre. Fliserne er i et højere niveau end cykelstien, adskilt af en kantsten. Øst for busskuret er en tæt bevokset nedadgående skrænt.
...
Uheldsstedsundersøgelsen viste, at vejbelægningen var intakt. Der var dagslys og god sigt på uheldstidspunktet. Undersøgelsen der blev udfærdiget ud fra vidnets forklaring viste, at part 1 kørte på cykelstien mod nordøst. Ved fliserækken fik han styret for sent og kørte han ligeud, i stedet for at følge cykelstiens højrebue. Han påkørte en kantsten, hvorved han sammen med knallerten blev kastet skråt fremad ca. 10 meter, hvorefter han landede ca. 2 meter nede ad skrænten i buskadset bag busskuret. Knallerten ramte, formentlig med styret, bagstolpen på skuret, hvorved en rude på 70 cm x 200 cm blev knust. Knallerten fortsatte ned bag skuret og borede sig ned i buskadset.
Knallerten blev trukket fri. Knallerten er en orange og sort Gilera knallert stelnr: ... Undersøgelsen viste, at skjoldet på styret var revet løs. Det var ikke muligt at skønne, om knallerten var i lovlig stand før uheldet.
...
Fortsat den 20. Juli 2009.

Promilleerklæring modtaget. Den viste en alkoholpromille på 0,31 i blodet.

Fortsat den 28. Juli 2009.

Undersøgelseserklæring modtaget fra ...

Den viste, at knallerten var konstruktivt ændret med hensyn til cylinder, stempel, topstykke, variator og lyddæmper, ligesom fordækket var nedslidt."

Af afhøringsrapport af 30/7 2009 fremgår bl.a.:

"*Sigtelse*

færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 2, jf. bekendtgørelse om køretøjers indretning og udstyr § 28, stk. 2, ved den 10. juli 2009 kl. 10.50 at have ført lille knallert stelnr: ... ad ... mod nord i ..., selvom knallerten ikke var i lovlig stand, idet den var konstruktivt ændret med hensyn til cylinder, stempel, topstykke, udveksling og lyddæmper, ligesom fordækket var nedslidt.
...
Afhøringens resultat:

Sigtede erkendte forholdet.

Vedrørende kørslen den 10. Juli 2009 kl. 10.50 hvor han var part i færdselsuheldet, forklarede han, at han intet huskede fra selve uheldet.

Han forklarede, at han dagen inden havde drukket nogle øl, men intet alkohol havde drukket på uheldsdagen. Da han kørte hjemmefra kort forud for uheldet havde han til hensigt at køre op på Statoil tanken i ... Han huskede derefter ikke hvad der skete, før han lå i ambulancen.

Han forklarede, at han vidste at han havde styrthjelm på ved uheldet.

Han erkendte, at hans knallert var konstruktivt ændret, idet der manglede en variatorskive, ligesom knallerten var monteret med en ikke typegodkendt lyddæmper. Knallerten kunne køre omkring 70-80 km/t."

Af sygehusjournal fremgår bl.a.:

"10.07.09 TRAUME NR. 5508, AKUT INDLÆGGELSE PÅ AFD. E4.
29-årig mand, knallertkører, formentlig beruset. Kørt ind i bussen med ca 60 km/t. Bar hjelm, men denne er røget af ved sammenstødet. Har været vågen og stabil under hele transporten.

10.07.09
Rtg. R har meldt tilbage: Indre organer uden tegn på læsioner. Enkelt fraktur af processus transversus TH1.
Blodprøver har vist Myoglobin på 3059.
Pt. overflyttes til ITA mhp. forceret diurese.

10.07.09
ITA kl. 16:35
Patienten modtaget til forceret diurese efter trafikuheld.

CNS:
Patienten er lidt påvirket af de indtagne stoffer, herunder sovepiller, men ellers er han vågen og orienteret."

Klageren har i sagsfremstilling vedlagt klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling:**
Jeg var den 10.7.2009 impliceret i en trafikulykke, hvor jeg kørte galt på knallert. Jeg beskadigede ved uheldet min venstre skulder og har varige mén som følge heraf. For nærmere beskrivelse af hændelsen henvises til vedlagte.

4. 82.793

Jeg anmeldte skaden til mine 2 ulykkesforsikringsselskaber - henholdsvis Aros Forsikring og ALKA Forsikring.

Der er i ALKA truffet afgørelse om anerkendelse af ulykken og méngraden er som det fremgår af vedlagte fastsat til 10%.

Der er i Aros Forsikring truffet afgørelse om at den ulykke som jeg var udsat for ikke kan anerkendes med den begrundelse, at der var tale om selvforskyldt beruselse. Med hjælp fra 3F klager jeg over afgørelsen - kopi af klagen vedlægges, men Aros Forsikring fastholder, jf. afgørelse af 8.3.2012 den tidligere trufne afgørelse.

De henviser i den forbindelse til journaloplysninger fra ... Sygehus / Ortopædkirurgisk afd. E, hvor jeg blev indlagt umiddelbart efter ulykken.
Af disse journaloplysninger fremgår det at jeg formentlig var beruset. Det var jeg ikke, hvilket den promilletest, som blev lavet også beviser. Jeg mener derfor ikke, at den begrundelse, som Aros Forsikring lægger til grund for deres afgørelse er 'gangbar'. Der henvises i den forbindelse til de vedlagte oplysninger fra ...'s Politi.

Det undrer mig, at 2 forskellige forsikringsselskaber - som vel alt andet lige arbejder efter de samme love og regler - kan vurdere den samme hændelse så forskelligt, at det giver henholdsvis en ikke-anerkendelse og en anerkendelse.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet ?
Anerkendelse af skaden ved Aros Forsikring med deraf følgende stillingtagen til méngrad."

Selskabet har i brev af 21/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klageren har været forsikret i selskabet. Sagen drejer sig om et ulykkestilfælde, som skete den 10. juli 2009, hvor klageren med høj fart kører galt på sin knallert og påkører et busskur. Skaden bliver anmeldt til selskabet den 11. oktober 2010, jfr. bilag ... Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist skaden.

Det fremgår af politirapporten, at der er tale om et solouheld, hvor klager mister herredømmet over knallerten og påkører et busskur. Det er endvidere noteret, at klageren skønnes påvirket af alkohol i svær grad. Han er kun i stand til at oplyse sit navn og ikke egnet til afhøring. Endeligt er det i politirapporten noteret, at knallerten er konstruktivt ændret - hvilket har medført en sigtelse efter FL § 118, jfr. § 67, stk. 2, jfr. bilag ...

Det fremgår ligeledes af 1. afsnit, side 2, i journalen fra ... Sygehus, at klageren formentligt er beruset. Det er i samme journal den 10. juli 2009 kl. 16.35 noteret, at klageren er lidt påvirket af de indtagne stoffer, herunder sovepiller. Da uheldet skete om formiddagen den 10. juli 2009, må det antages, at klageren har været meget påvirket på uheldstidspunktet, hvilket også er i overensstemmelse med det i politirapporten anførte. Både politiet og personalet har opfattet klageren som værende beruset trods en alkoholpromille på 0,31 - dette skyldes højst sandsynligt kombinationen af de indtagne stoffer og alkohol, hvilket forstærker virkningen.

Selskabet finder det overvejende sandsynligt, at årsagen til ulykken skyldes klagers selvforskyldte beruselse. Selskabet har derfor afvist skaden, da forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som skyldes selvforskyldt beruselse, jfr. pkt. 4.3. i forsikringsbetingelserne, jfr. bilag ...

5. 82.793

Selskabet modtager den 27. februar 2012 en klage fra 3F Søhøjlandet, som på vegne af forsikringstager klager over afgørelsen. Klagen er besvaret den 8. marts 2012, hvor afvisningen fastholdes med henvisning til forsikringsbetingelserne, jfr. bilag ...

Selskabet må på baggrund af ovennævnte fastholde vores afgørelse af 21. oktober 2010, jfr. bilag ... Der henvises til pkt. 4.3. i betingelserne for Ulykkesforsikringen, jfr. bilag ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
4. Hvad dækker forsikringen ikke
...
4.3 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.
4.3.1 Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed.
4.3.2 Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
1. deltagelse i slagsmål.
2. forsikredes strafbare handlinger.
3. selvforskyldt beruselse.
4. selvforskyldt påvirkning af narkotika.
5. selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler.
6. selvmordsforsøg."

Nævnet udtaler:

På baggrund af oplysningerne i politirapporten lægger nævnet til grund, at uheldet skete ved, at klageren overså, at der var en bue på cykelstien, og som følge deraf påkørte kantstenen til en af- og påstigningsplatform ved et busstoppested, hvorved han mistede balancen og væltede. Oplysningerne om den målte promille giver efter nævnets opfattelse ikke tilstrækkelig formodning om, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse.

Politi- og skadestuepersonalets umiddelbare vurderinger af klagerens påvirkethed kan i øvrigt ikke bekræftes af sagens øvrige omstændigheder.

6. 82.793

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal yde klageren erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson