912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 82.798:

xxxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alpha Insurance A/S. Hun klager over, at selskabet ikke oprettede forsikringen inden den 27/11 2011, hvor der skete en skade på ejendommen. Klageren fik forsikringsdækning for skaden af sit tidligere bygningsforsikringsselskab. Det er klagerens opfattelse, at hun i henhold til sin forsikringsbegæring havde tegnet forsikring i det indklagede selskab den 5/11 2010. Klageren kræver erstatning for differencen mellem den højere selvrisiko i det tidligere selskab og den lavere selvrisiko i det indklagede selskab.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning bl.a. med henvisning til, at forsikringen ikke var i kraft på skadetidspunktet.

I klageskema af 24/6 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi vælger at skifte forsikring fra Topdanmark til Dansk forsikringsagentur.
> Et vigtigt argument for at skifte er at DFA har lavere selvrisiko.
>
> I stormvejr knækker vores flagstang - dette anmeldes og i den forbindelse opdager DFA at husforsikringen ikke er blevet flyttet over som aftalt iflg. Begæringen. Vi bliver således pålagt den høje selvrisiko. Topdanmark har betalt erstatning minus selvrisiko.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At DFA betaler differencen i selvrisiko = 1200,-
> Selvrisiko TopDanmark = 1700,-
> Selvrisiko DFA = 500,-"

Dertil har selskabet i brev af 5/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "[Klageren] har den 28. oktober 2010 efter samtale med sin forsikringsmægler, som vi kan forstå er en bekendt af [klageren], udfyldt en begæring om tegning af en husforsikring, en indboforsikring og en motorkøretøjsforsikring. Samtidig skulle disse forsikringer opsiges hos [klagerens] daværende forsikringsselskab Topdanmark.
>
> Forsikringerne ønskedes opsagt pr. hovedforfald den 5. november 2010, som er bekræftet i begæringen fra den 28. oktober 2010, men brevet er først returneret i underskrevet tilstand af kunden efter den 18. november 2010.
>
> Indboforsikringen og motorkøretøjsforsikringen er flyttet, mens det ikke har været muligt at flytte husforsikringen før 1. januar 2012, da der var spørgsmål vedrørende [klagerens] tidligere police i Topdanmark, som ikke har været mulige at få besvaret.
>
> Når en forsikring oprettes hos DFA bliver der sendt en police ud til kunden som bekræftelse på, at forsikringen er i kraft. Samtidig bliver der opkrævet betaling for forsikringen. Enhver kunde vil modtage en police på sine forsikringer samt en opkrævning.
>
> Der er hverken udstedt en police på husforsikringen eller fremsendt en opkrævning for præmien. Forsikringen har derfor ikke været i kraft hos os før den endelig blev flyttet pr. 1. januar 2012.
>
> Samtidig må man formode, at [klageren] fortsat har modtaget opkrævning fra sit daværende forsikringsselskab Topdanmark for sin husforsikring.
>
> På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at vi skal dække differencen mellem selvrisikoen på husforsikringen i Topdanmark og husforsikringen i DFA, da forsikringen ikke var i kraft i vores selskab på skadestidspunktet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 21/10 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Det er heller ikke korrekt at begæringen var henlagt i 13 ½ måneder grundet spørgsmål, som DFA ikke kunne få besvaret. I givet fald ville det også have været naturligt at underrette os herom.
>
> DFA's policeafdeling har tidligere overfor forsikringsmægler …, beklaget at de havde fået forlagt begæringen på husforsikringen. Dette kan bevidnes af Forsikringsmægler …
>
> [Forsikringsmægler] var i telefonisk kontakt med DFA, som beklagede den manglende udstedelse og i forbindelse med skaden, som medførte højere selvrisiko i tidligere selskab, har DFA's direktør … også lovet at betale differencen i selvrisikobeløbene. Dette kan tillige bevidnes af Forsikringsmægler …
>
> Vi mener ikke det er relevant at drøfte datoen for begæring udover at konstatere at begæringen under alle omstændigheder er indsendt mere end et år før skaden.
>
> Vi har gentagne gange via vores forsikringsmægler rykket for overflytningen fra TopDanmark til DFA. Dette kan også bevidnes af Forsikringsmægler ...

Forsikringsmægler … har telefonisk rykket DFA for ekspedition af parcelhusforsikringen.

Vi valgte i øvrigt primært DFA/Alpha Group fordi der var lavere selvrisiko end vores tidligere kunne tilbyde."

Heroverfor har selskabet i brev 8/11 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Begæringen om tegning af husforsikring hos vores agent Dansk Forsikringsagentur (DFA) er modtaget den 14. januar 2011. Begæringen var ufuldstændig, idet der blandt andet var anført et forkert hovedforfald, ligesom der manglede fuldstændige oplysninger vedrørende tidligere skadesforløb. Dette er der rykket for flere gange igennem den forsikringsmægler, som [klageren] var repræsenteret af.

DFA har oplyst, at forsikringsmægleren den 8. november 2011 har rykket dem for en police på huset. Han blev oplyst om, at der ville blive afsendt en anmodning om overførsel via EDI systemet af husforsikringen fra Topdanmark til DFA. Denne anmodning blev accepteret med overtagelsesdag den 1. januar 2012. Vi mener derfor, at forsikringsmægleren har været fuldt ud klar over, at husforsikringen ikke var trådt i kraft før 1. januar 2012 på baggrund af de manglende og ukorrekte oplysninger på begæringen.

Det skal endvidere bemærkes, at forsikringsmægleren anmeldte [klagerens] skade på flagstangen til Topdanmark den 30. november 2011. Det har derfor været ham fuldt ud bekendt, at forsikringen på huset ikke har været flyttet endnu.

Der er ikke på noget tidspunkt indgået en aftale med hverken [klageren] eller mægleren om, at DFA skulle betale differencen mellem selvrisikoen i Topdanmark og selvrisikoen hos DFA."

Hertil har klagerens forsikringsmægler i mail af 26/11 2012 bl.a. oplyst:

"I forbindelse med Alpha Group's forklaring vedhæfter jeg kopi af den oprindelige begæring, som er underskrevet af dig og … d. 18.11.2010
Denne begæring blev samme dag som den blev underskrevet, videreekspederet til Alpha Group's agent (Dansk Forsikringsagentur ApS)
Som det fremgår er alle felter - herunder også skadeoplysninger - udfyldt og jeg er derfor forundret over at der opstilles påstand om at der skulle mangle oplysninger på begæringsmaterialet.
Som det fremgår af begæringen skulle alle dækninger træde i kraft 5.11.2011 - dette var i overensstemmelse med aftale med det afgivende selskab TopDanmark.

Jeg har flere gange i perioden mellem indsendelse af begæringen og skaden rykker Dansk Forsikringsagentur ApS's policeafdeling for udstedelse af policen og svaret var da også at de undskyldte at begæringen gentagne gange havde 'puttet sig' i dyngerne.
På skadestidspunktet lovede daværende direktør i Dansk Forsikringsagentur ApS - … - også at han ville godtgøre Jeres tab, da han var enig i at Jeres Tab naturligvis skulle dækkes af Dansk Forsikringsagentur ApS i og med at det var dem der havde fejlet i forbindelse med udstedelse af policen.

Hvorvidt jeg var vidende om at husforsikringen først ville kunne træde i kraft 1.1.2012 (altså næsten 14 måneder efter jeg havde indsendt begæringsmaterialet) eller ej er egentlig underordnet.

4. 82.798

> Problemstillingen er at I, grundet den manglende ekspedition af begæringen, har lidt et tab på differencen mellem de kr. 1.700,- I havde i selvrisiko i TopDanmark og de kr. 500,- i skulle have i selvrisiko i Alpha Group (Dansk Forsikringsagentur ApS)
> Jeg er naturligvis uenig i påstanden om at det skulle være mig der har 'forhalet' processen - dette underbygges endvidere af at jeg netop rykkede for policen. Dette er jo også beskrevet i Alpha Groups forklaring."

Dertil har selskabet i brev af 11/12 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Begæringen om tegning af husforsikring hos vores agent (DFA) var ved modtagelsen ufuldstændig. Der var, som tidligere beskrevet til Ankenævnet, blandt andet anført et forkert hovedforfald. Derudover manglede de sidste to sider af begæringen. Der er rykket adskillige gange for de manglende oplysninger gennem den forsikringsmægler, som [klageren] var repræsenteret af."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet modtog klagerens begæring den 14/1 2011. Klageren og selskabet er uenige om hvorvidt begæringen indeholdt alle nødvendige oplysninger for tegning af forsikringen. De er endvidere uenige om, hvorvidt selskabet i perioden fra den 14/1 til den 8/11 2011 rykkede forsikringsmægleren, der er klagerens repræsentant, for de manglende oplysninger.

På det foreliggende finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse om hændelsesforløbet kan føre til et andet resultat.

5. 82.798

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen