Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 82.801:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familie- og autoforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri på forsikringsstedet, hvor der angiveligt blev stjålet en række indbogenstande samt en tændingsnøgle og den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri og det anmeldte biltyveri med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt dækningsberettigende forsikringsbegivenheder.

Klageren anmeldte, at der den 10/2 2012 i tidsrummet mellem kl. 5.20 og 5.46 skete et indbrudstyveri på forsikringsstedet, og at den forsikrede bil, der holdt parkeret ved klagerens hus, i den forbindelse blev stjålet.

Den forsikrede bil blev fundet den 13/3 2012. Af en dom fremlagt af klagerens advokat fremgår, at en gerningsmand ifølge eget udsagn omkring den 10/2 2012 stjal bilen fra en parkeringsplads ved en banegård, og at nøglen var efterladt i tændingslåsen. Gerningsmanden blev ved en straffesag den 21/8 2012 idømt en straf for brugstyveriet. Det fremgår endvidere af sagen, at bilen blev repareret på et værksted. Ved brev af 22/8 2012 har selskabet meddelt klageren, at han skal tilbagebetale de udgifter, selskabet

har afholdt til lånebil og reparation af den forsikrede bil. Selskabet henviste til, at det ikke er godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Klageren har anmeldt, at der ved indbrudstyveriet blev stjålet følgende genstande: 47" fladskærm, surroundanlæg, bærbar computer, en dåse indeholdende 17.700 kr., digital tuner, 80 cd'er, 140 dvd'er, 10 flasker rødvin, 15 flasker alkohol, 20 videospil, printer, netværks router, hdmikabler, fladskærmsrensesæt, støvsuger, eltandbørste, 3 tæpper, en hårtørrer, kaffemaskine, badevægt, 2 lamper, 10 halogenpærer, dynebetræk, rygsæk indeholdende: cykeltøj, 2 håndklæder, parfume. Derudover skægtrimmer, strygejern, headset, datters sparegris, playstation 1, 30 playstationspil, kamera, vægbeslag til skærm, høreapparater, spisebord og 3 cykellåse.

Af politiets anmeldelsesrapport af 10/2 2012 fremgår bl.a.:

> "Anmelder oplyste, at han var ude og gå en tur, og da han kom tilbage til sin bopæl, så han, at hans bil manglede i indkørslen.
> …
> Da vi ankom til stedet kl. 0608 traf vi anmelder ca. 50 m. fra huset. Jeg skønnede ham oprevet, påvirket af situationen og ædru.
>
> Sammen med anmelder, undersøgte vi hans bopæl for, om der havde været indbrud. Vinduet til soveværelset sås opbrudt og hoveddøren var ulåst. Gerningsmanden havde været i alle rum i huset.
>
> Anmelder forklarede kort, at han havde en mistanke til at gerningsmanden var, …, som boede …, da *de* to dagen forinden havde haft en kontrovers, hvor [mistænkte gerningsmand] havde været særdeles truende overfor anmelder.
> …
> Gerningsstedet er et rækkehus opført i hule mursten og med sort tag. Gerningsstedet er beliggende i tættere bebygget område.
>
> Gerningsstedet er indrettet med en entre hvorfra der er adgang til en fordelingsgang. Fra fordelingsgangen er der mod vest adgang til husets stue. Stuen er indrettet med en sofa langs den vestlige væg, en spisebord med tilhørende stole i midten af rummet, og et reolsystem langs den østlige væg. Fra stuen er der mod nord åben adgang til et køkken.
>
> Fra fordelingsgangen er der i den østlige ende adgang til et soveværelse mod nord. Soveværelset er indrettet med en reol langs den sydlige væg og en seng midt i rummet og med gavlen op ad den østlige væg. Der er i den nordlige væg et vindue med paskvilgreb. I vindueskarmen til vinduet er der placeret tre potteplanter. Vinduet var forsynet med et rullegardin.
>
> Der er adgang til huset via en indkørsel fra vejen ... Fra indkørslen er der adgang til huset via en nordvendt hoveddør, som er forsynet med en indstukken cylinderlås med indvendig vrider.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til huset via det nordvendte vindue i husets soveværelse. Vinduet var opbrudt med et 4 cm. bredt redskab. Der var to trykmærker på karmen under vinduet. I vindueskarmen inde i huset stod der tre halv visne potteplanter. Der var ikke tegn på de havde været væltet. Rullegardinet var rullet ned.
…
Gerningsmanden havde forladt stedet igen via hoveddøren, da den sås ulåst.
…
Indbruddet bar præ af at gerningsmanden kendte stedet, og anmelders 'gemmesteder'."

Af selskabets taksators afhøringsrapport af klagerens naboer af 16/2 2012 fremgår bl.a.:

"Der er foretaget forhøring i de nærmest liggende huse til forsikringsstedet uden at dette har frembragt noget m.h.t. oplysninger om eventuel gerningsmand - følgende har udtalt sig:
…
[Vidne 1] oplyste, at han var kørt på arbejde omkring kl. 0530-0535. Der havde da været lys i køkkenet hos ft., men han havde ikke set nogen personer.

Spurgt huskede han simpelthen ikke, om ft.s bil havde holdt uden for adressen eller ej.

Da han kørte ud gennem byen - ud mod landevejen - havde han set ft. komme gående ad … omkring ved mekanikeren … på vej hjemad.
[Vidne 1] havde lagt mærket til ham, dels idet han kender ham og dels, idet ft. havde gået med pandelampe.

[Vidne 1's] hus vender gavlen lige ud mod ft.s hus. Der går en lille sti mellem disse 2 huse. På gavlen af [vidne 1's] hus er der opsat en lampe med en 500 w pære. Lampen er censor styret. Lampen vil oplyse området på bagsiden af ft.s hus.
Det er konstateret, at lampen er virksom.

[Vidne 2] kontaktede mig senere, da hun havde fået at vide af andre, at jeg havde været rundt og forhøre, og oplyste, at hun var kørt forbi ft.s bopæl kl. 0547-0548. Hun var meget sikker på tidspunktet, idet hun var kommet 5 min. forsendt hjemmefra - og hun er virkelig hængt op med at skulle aflevere børn og være på sit arbejde i Bjæverskov.

Hun havde set ft. stå på vejen over for sin bopæl og tale i mob.tlf. Han havde haft pandelampe på. Hun så, at der var lys i hans mob.tlf. derfor ved hun, at han talte i den.
Hun så ikke andre personer.

Spurgt var hun 100 % sikker på, at hans bil holdt i hans indkørsel. Den holdt med siden helt op mod hækken. Hun mente, at den holdt med forenden ud mod vejen. Hun var helt sikker på, at bilen var afiset.
Hun havde selv skrabet et tykt lag is af sin bil den morgen."

Af selskabets taksators notat vedrørende et interview af klageren den 20/2 2012 fremgår bl.a.:

"Han oplyste indledningsvis, at hun nu havde fået skrevet op, hvad der var stjålet ved indbruddet.

Om sagen forklarede han, at han går daglige ture p.g.a. sin ryglidelse, men normalt går han en times tid senere end omh. dag Grunden til, at han gik så tidligt lige netop den dag var, at han skulle være på et center for rygkirurgi i … kl. 0830.

Hans morgentur havde været som sædvanligt, hvor han gik rundt om bebyggelsen - en tur på omkring 2,9 km. Han gik turen 2 gange og var kommet forbi - eller næsten forbi huset - igen kl. 0520 og da havde bilen holdt der. Han havde kunnet se bilen gennem hækken derfra, hvor han gik …
Han var gået ud ca. kl. 0448 og var hjemme igen ca. kl. 0546, hvor han så konstaterede, at bilen var væk, og at vinduet til soveværelset, som vender ud mod vejen og bilen, var brudt op.
Lyset i huset var slukket, hvor det havde været tændt, da han gik ud.
Normalt er han oppe kl. 0500-0530, hvor der så bliver tændt lys i huset, og normalt går han ud på sin morgentur kl. 0600-0615, hvor han lader lyset i huset være tændt.

Bl.a. p.g.a. at han for nogle dage siden var blevet truet af beboeren i …, turde han ikke gå ind i huset. Han ringede derfor 112 og anmeldte, at han havde haft indbrud. Han ringede, mens han stod uden for på vejen. Efterfølgende gik han til et nærliggende hus (…), hvor han opholdt sig til politiet ringede og sagde, at de var ved at være der.

Kommet ind i huset viste det sig, at gardinerne i stuen (persienner) var nu rullet ned. Man havde trukket gardinerne for i et værelse og i soveværelset, og man havde forsøgt at trække gardinet (et lamelgardin) for i køkkenet.
Hovedindgangsdøren er med indvendig vrider, så tyven har kunnet låse sig ud. Døren var lukket til, da han konstaterede indbruddet.

Tyven var som nævnt kommet ind ad vinduet til soveværelset. Spurgt benægtede han, at dette havde stået på klem. Der er muligvis også brækket i hovedindgangsdøren og i havedøren, som havde 'hængt' og været svær at lukke efter indbruddet.

Spurgt oplyste han, at han har 'oliefyr' i bilen, og at dette var sat til inden han gik sin morgentur. 'Oliefyret' var sat til via en fjernbetjening, som i nøglebundtet med ekstranøglen til bilen, som tyven havde fundet i 3. skuffe i køkkenet.

Spurgt oplyste ft., at der lå noget salt på gulvet efter tyven, men han havde formentlig også selv slæbt noget salt ind på gulvet, idet han nyligt havde saltet uden for.

Ft. foreholdes vidnet [vidne 2] udsagn om, at hun havde set ham stå over for huset og tale i mobiltelefon ca. kl. 0547-0548, hvor hun samtidig var 100 % sikker på, at hans bil holdt ved huset i afiset tilstand.

Ft. fremfører hertil, at der ikke er rigtigt. Bilen var væk, da han kom tilbage til huset i 2. omgang.
…
Ft. er i dag kl. 1302 interview'et yderligere til sagen på bopælen efter forudgående aftale.

Han blev foreholdt, at tømreren havde udtalt, at pasquileskinnen i bunden af vinduet havde været bøjet, men at der er tale om en 'svag' skinne. At denne havde været taget ud, rettet og sat på plads igen, da han ikke havde en ny på lager.
Endvidere, at tømreren ikke havde villet udtale sig om, om de mærker der er i vindues bundkarm samt at pasquileskinnen var bøjet, kunne være egnet til at opbryde vinduet eller ej,

men at min personlige mening var, at jeg fandt de afsatte mærker m.m. for ikke egnet til at opbryde vindue, når det havde været lukket til.

Ft. kunne ikke forholde sig til dette, da han jo ikke havde været hjemme på tidspunktet.

Han blev foreholdt, at jeg fandt det meget besynderligt, at en indbrudstyv, som, måtte man formode havde relativt travlt med at finde og pakke ting sammen og så havde tid til at finde tændingsnøglen til bilen, når denne som forklaret tidligere til mig - og også til politiet, havde været gemt i en skuffe i køkkenet under gryder og fade.

Ft. forklarede, at han heller ikke kunne forså, at tyven havde fundet denne tændingsnøgle. Han mente bestemt, at han ikke havde fortalt andre om gemmestedet - og at ingen havde set ham gennem den der.

Han blev foreholdt, at jeg ikke kunne få tidspunkterne til at passe ud fra, at han har forklaret, at han på sin tur gik hjemmefra kl. 0450 og var forbi bopælen igen kl. 0520, hvilket vil sige, at den 1. tur har taget 30 min.
Fra teleoplysningerne fremgår det, at han ringede til politiet kl. 05:43:45. hvilket vil sige, at 2. tur har taget 23 min. og 45 sekunder.

Ft. forklarede hertil, at så må han have gået 2. tur lidt hurtigere, hvilket er helt normalt for ham. Han ringede til politiet fra hjørnet af hækken (red.: dvs. ved begyndelsen af vejen …, hvor der er højst 75 m til ft.s bopæl), da han ikke turde gå frem til huset, da han fra denne position havde set, at hans bil var væk.

Han blev foreholdt, at jeg nu havde set politirapporten, og at det fra denne bl.a. fremgik, at potteplanterne i det opbrudte vindue havde stået i vindueskarmen ved politiet undersøgelse af sagen, hvilket jeg fandt noget besynderligt, idet det mig bekendt ikke er almindeligt ved et indbrud, men der i mod at de enten er raget på gulvet eller som minimum er flyttet helt ud til siderne, hvilket taler for at der ikke har været indbrud ad den vej.

Ft. forklarede, at dette for så vidt var rigtigt, og at han heller ikke kunne forstå det, men at der var flyttet noget til en af siderne i vinduet."

I brev af 22/8 2012 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Vores undersøgelser har resulteret i, at vi ikke finder det sandsynligt, at der har fundet et indbrud sted som anmeldt.

Opbrudsmærkerne på soveværelsesvinduet er så minimale, at vinduet - hvis det er opbrudt - ikke kan have været aflukket og tilhaspet. Desuden findes det usandsynligt, at der har fundet indstigning sted gennem vinduet, idet 3 potteplanter stod urørt i vindueskarmen.

Forsikringstagers oplysninger om sin færden omkring skadestidspunktet, kan heller ikke forenes med de oplysninger vi har indhentet via samtaler i området, indhentede teleoplysninger (…), samt tidsangivelser i politirapporten.

Primært skal det bemærkes, at et vidne har set forsikringstager stå udenfor sin bopæl kl. 05.47-05.48 og at forsikringstagers bil på daværende tidspunkt holdt i indkørslen. Vidnet har til If kunne fremlægge en meget troværdig forklaring på, hvordan vidnet kan være så sikker på tidspunktet, og på at bilen holdt i indkørslen. Ifølge de indhentede teleoplysninger, har

forsikringstager ringet og anmeldt indbruddet til politiet kl. 05.43 — altså 4-5 minutter tidligere.
Desuden har vidnet til If oplyst, at forsikringstager talte i telefon på tidspunktet, hvor vidnet så ham. Dette er også bekræftet af teleoplysningerne og stemmer i øvrigt overnes med forsikringstagers egen forklaring om, at han ringede til en ven efter at han havde ringet og anmeldt sagen til politiet. Så på trods af, at vi taler om et meget kort tidsinterval, så dokumenterer teleoplysningerne i sagen, at Ifs vidne husker tidspunktet meget nøjagtigt, og at forsikringstagers bil holdt i indkørslen 4-5 minutter *efter* at den var meldt stjålet til politiet.

Dette faktum, sammenholdt med andre omstændigheder, som fremgår af vores undersøgelsesrapport, gør, at vi ikke finder det sandsynligt, at skaden er opstået som anmeldt."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 4/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabets egne undersøgelser og afhøringer af naboer m.v. må trods alt betragtes som amatør-undersøgelser. Politiet har udført det professionelle arbejde.

Jeg noterer mig, at politiet ikke har stillet spørgsmålstegn ved selve indbruddet. Det er beskrevet i anmeldelsesrapporterne og politiet har gengivet forholdet, som ikke har givet anledning til mistænksomhed over for selve tyveri-episoden.

Forsikringsselskabet har lagt vægt på forhold, der efter min opfattelse er irrelevante, som f.eks.:

1. Min klients mistanke over for nabo, som ikke var den oprindelige tyv.
2. Det mærkelige i, at tre potteplanter fortsat stod i vindueskarmen. Jeg skal oplyse, at jeg personligt havde indbrud i privat ejendom for ca. 1 år siden gennem et vindue, i hvilken forbindelse potteplanten var nydelig placeret på gulvet. For mig er der intet til hinder for, at en indbrudstyv har skubbet potteplanterne til side eller for den sags skyld har sat dem på plads igen. Forholdet kan under ingen omstændigheder tillægges nogen vægt.
3. Opbrud af vindue. Forsikringsselskabet mener uden teknisk undersøgelse, at mærkerne burde have været større. Politiet er ikke enig i dette og beskriver opbruddet med følgende ordvalg: 'Vindue til soveværelse opbrudt med 4 cm bredt redskab. Indstigning.'
4. Jeg kan ikke helt se bort fra, at der er opstået en - mistænksom - dialog mellem forsikringskonsulenten og min klient, og at dette giver falske lodder i vægtskålen.

Der er imidlertid næppe tvivl om, at forsikringsselskabet lægger afgørende vægt på de indhentede 'vidneforklaringer'.

Jeg synes imidlertid, at det direkte fra vidneforklaringerne fremgår, at indbruddet kan bekræftes på alle måder.

[Vidne 1] var kørt på arbejde den pågældende dag mellem kl. 05.30 og kl. 05.35. Der havde på det tidspunkt været lys i køkkenet hos forsikringstageren. Han havde ikke set nogen personer i køkkenet. Han husker ikke, om forsikringstagerens bil holdt på ejendommen.

Derimod husker han utvetydigt at have set forsikringstageren komme gående ad …, på vej hjemad. Dette stemmer fuldstændig overens med forsikringstagerens udtalelser. Denne forklaring må derfor tillægges stor vægt, uanset at et forsikringsselskabs indhentelse af vidneforklaringer ikke kan erstatte forklaringer ved politiet eller forklaringer afgivet i retten.

[Vidne 2] afgiver dels en fornuftig forklaring dels en ikke sammenhængende forklaring. Hendes forklaring om mødetidspunkt og forsikringstagerens telefonsamtale - som han i øvrigt foretog på hjørnet til vejen … - stemmer nogenlunde overens med min klients opfattelse. Her skal dog bortses fra placeringen af ham selv.

Derimod er hendes forklaring efterfølgende om, at hun var '100% sikker på', at min klients bil holdt i indkørslen forkert. Hun anfører, at den holdt med siden helt op mod hækken, og at hun mente, at den holdt med forenden ud mod vejen. Det sidstnævnte er utvivlsomt rigtigt, idet min klient altid bakker bilen ind mod huset.

Denne morgen var bilen imidlertid placeret ud for langsiden af huset og ikke over mod hækken. Det var sket for lettere at kunne komme af sted om morgenen.

Normalt parkerer min klient over mod hækken, umiddelbart ud for gavlen af huset. Også her kan der siges at være en indkørsel. Dette 'vidne' udtaler sig derfor om, hvad hun plejer at se, men intet om hvad der var den pågældende dag.

Det forekommer også selvmodsigende, at politiet, som konstaterer at bilen ikke er til stede, skulle have gjort en forkert iagttagelse.

Politiet er til stede under 20 min. efter at telefonsamtalen mellem min klient og politiet er afsluttet. Politiet råder ham til ikke at gå hjem, men at søge husly andetsteds. Min klient opsøger [vidne 3], hvilken adresse ligger meget tæt på min klients bopæl. Min klient bliver ringet op af politiet, som siger de er på vej og politiet beder min klient om at gå hjem, hvilket han gør.

Det kan derfor ikke forklares, hvordan min klient skulle have mulighed for at bringe bilen væk - og i øvrigt arrangere et tyveri.

Det kan undre, at forsikringsselskabet ikke finder anledning til at afhøre [vidne 3], når nu man er så ivrig for at få belyst sagen. Dette sker åbenbart kun med henblik på at belyse den til egen fordel.

Jeg må fastholde, at faktum er som angivet af min klient. Han var ude at gå to runder og så ikke noget ved afslutning af første runde, da han gik forbi selve vejen …, men ikke forbi sit hus. Det kan tyde på, at bilen var til stede på daværende tidspunkt, men det er uvist, om tyven har været på færde allerede under første runde. Når henses til, hvor meget der er stjålet, og at det lykkedes tyven at finde bilnøglerne, kunne meget tyde på, at tyven allerede er kommet ind under første runde."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"

1. Forsikringen dækker	…	C. Indbrudstyveri
		Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. (Ved forsvarligt aflåst bygning forstås, at vinduer er tillukkede og tilhaspede, yderdøre er aflåst, mv.

"

Af forsikringsbetingelserne for autoforsikringen fremgår bl.a.:

"

…	Dækker/omfatter
…	
16.1 Kaskoforsikringen	Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.

"

Nævnet udtaler:

Klageren og selskabet er uenige om, hvorvidt, det anmeldte tyveri er at anse som en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder, at det på skriftligt grundlag ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels