Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.803:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på en maskinhal. Hun er endvidere utilfreds med forsikringens dækningsomfang.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om en snetryksskade, og at forsikringen alene dækker bygningsbrand og stormskade på maskinhallen.

Klageren tegnede på baggrund af en henvendelse fra selskabets assurandør forsikring med ikrafttræden den 1/4 2009. Inden da havde hun en deltidslandbrugsforsikring i et andet selskab. Den omhandlede maskinhal var på den tidligere forsikring dækket for brand og anden skade.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle den 23/2 2010 telefonisk anmeldte til selskabet, at udbygningen var braset sammen. Af selskabets sagslog fremgår følgende:

> "Beskrivelse
> HEJ ...
> JEG HAR TALT MED KUNDEN: HAN OPLYSER AT HAN KOM HJEM I LØRDAGS OG UDBYGNING VAR BRAST SAMMEN PÅ GRUND AF SNETRYK. AFVIST. SÅ SIGER HAN DET OGSÅ KUNNE VÆRE STORM FOR DER BLÆSTE 10 M/SEK. DET ER JO IKKE NOK TIL AT VI DÆKKER. IFLG. DMI HAR DER, HELLER IKKE BLÆST SÅ VI SKAL DÆKKE. HAN HAVDE BÅD, CAMPINGVOGNE MM I UDHUSET SÅ OMSTILLET HERTIL DETTE HER BARE TIL DIN ORIENTERING."

Klagerens advokat har i brev af 27/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Påstand:**

Codan Forsikring A/S (i det følgende benævnt '**Codan'**) tilpligtes i sin egenskab af forsikringsselskab at dække skader på maskinhal opstået i perioden 15. til 17. februar 2010.

Sagsfremstilling:

Sagen drejer sig om skader på en maskinhal.

[Klageren] ejer et deltidslandbrug.

Hun havde oprindeligt tegnet forsikring hos Nykredit.

Som **bilag ...** fremlægges forsikringspolice med tilhørende forsikringsvilkår fra Nykredit.

Det skal fremhæves, at forsikringen hos Nykredit blev tegnet som en '*deltidslandbrugsforsikring'*. Opmærksomheden henledes på bilag ..., side 3, hvoraf fremgår, at deltidslandbrugsforsikring dækker *'anden skade'* incl. glas og kumme på andre bygninger - det vil sige den omhandlede maskinhal.

Videre henledes opmærksomheden på bilag ..., side 12, pkt. b og c, hvoraf fremgår:

'B. Beboelsesbygninger med sædvanligst bygningstilbehør samt forsynings- og afløbsledninger (stikledninger), lovligt installeret alternativ energi jf. bygningsreglement samt fundament.

C. Andre bygninger med sædvanligt bygningstilbehør, herunder staldinventar mv. samt fundament indtil en dybde af 1 meter under jordlinien eller under kældergulv. Forsynings- og afløbsledninger er omfattet ud til 1 meter fra ydersiden af bygningens mure i lodret plan.'

Det er således hævet over enhver tvivl, at skaderne på maskinhallen ville være dækket hos Nykredit i henhold til bilag ...

Primo 2009 blev [klageren] uanmodet kontaktet af Codan med opfordring til at skifte fra Nykredit til Codan.

Det var en klar, rimelig og logisk betingelse, at [klageren] ikke blev stillet ringere ved at skifte fra Nykredit til Codan.

Codan var repræsenteret ved assurandør, ... garanterede, at [klageren] ikke ville blive stillet ringere, idet hans hovedargument for at [klageren] skulle skifte til Codan var, at forsikringspræmien var billigere hos Codan.

[Klageren] har ikke viden og indsigt i forsikringsmæssige forhold, men hun havde tillid til, at ... solgte hende et egnet og fyldestgørende forsikringsprodukt, der som minimum indeholdt samme dækning som hos Nykredit.

På baggrund af ...'s anprisninger indvilligede [klageren] i at skifte til Codan.

Som **bilag ...** fremlægges forsikringspolice med tilhørende forsikringsvilkår hos Codan.

Først og fremmest henledes opmærksomheden på, at Codan tilsyneladende ikke har tegnet forsikringen som en deltidslandbrugsforsikring, men derimod som en almindelig husforsikring.

Det indebærer, at forsikringen hos Codan tilsyneladende ikke dækker i samme omfang som den oprindelige forsikring hos Nykredit.

Efter sammenstyrtningen af maskinhallen i ovennævnte periode, anmeldte [klageren] skaderne til Codan.

Den 6. juli 2010 meddelte Codan afslag på dækning under henvisning til, at skaderne skulle være forårsaget af snetrykskade, jf. bilag ... Som det fremgår af bilag ..., var Codan af den opfattelse, at forsikringen alene dækkede bygningsbrand og stormskade.

Det forhold, at husforsikringen hos Codan alene skulle dække bygningsbrand og stormskade, var en markant ændring i forhold til den oprindelige forsikring hos Nykredit.

Efter [klagerens] vurdering kan skaderne på maskinhallen under alle omstændigheder ikke henføres til snetrykskade, hvorimod det ikke kan udelukkes, at skaderne skyldtes stormskade.

Derudover henledes opmærksomheden på bilag ..., side 7, pkt. 1.7.1, hvoraf fremgår:

> *'1.7.1 Forsikringen dækker*
>
> - *En pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skade.'*

Det skal udtrykkeligt fremhæves, at Codan ikke har besigtiget skaderne, idet Codan blot på uoplyst grundlag har meddelt afslag på dækning, hvorfor nærværende klage til Forsikringsankenævnet er nødvendiggjort.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres **gældende,**

at Codan v/... uanmodet har rettet henvendelse til [klageren] med opfordring til at skifte til Codan,

at det var en klar, logisk og rimelig betingelse, at forsikringen hos Codan som minimum havde samme dækningsomfang som den oprindelige forsikring hos Nykredit,

at forsikringen hos Codan ikke havde samme dækningsomfang, når sammenlignes med forsikringen hos Nykredit,

at Codan alene har solgt en almindelig husforsikring,

at [klageren] havde tegnet en deltidslandbrugsforsikring hos Nykredit,

at Codan dermed har solgt et forsikringsprodukt, der ganske enkelt ikke var et egnet produkt, når sammenholdes med, at [klageren] har et deltidslandbrug,

at [klageren] skal betragtes som forbruger, medens Codan er den professionelle part,

at Codan ikke har rådgivet og vejledt [klageren], idet Codan alene havde fokus på at sælge sit forsikringsprodukt, og

at Codan allerede på det grundlag skal tilpligtes at anerkende, at skulle dække skader på maskinhallen.

Videre gøres **gældende,**

at årsagen til skaderne på maskinhallen er uafklaret,

at Codan ikke har besigtiget skaderne,

at Codan blot har afvist at dække skaderne under henvisning til, at der skulle være tale om en snetrykskade,

at det er udokumenteret, at skaderne skulle være forårsaget af snetryk,

at manglende dokumentation for årsagen til skaderne skal komme Codan til processuel skade,

at skaderne mest sandsynligt må skyldes øjeblikkelig og uventet forhold, hvorefter Codan er forpligtet til

at dække skaderne i medfør af forsikringsvilkårenes pkt. 1.7.1, jf. bilag ..., side 7,

at det er i strid med god forsikringsskik ikke at besigtige skaderne, og

at Codan dermed skal tilpligtes at dække skaderne på maskinhallen."

Selskabet har i brev af 21/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Klager informerede Codan forud for forsikringstegningen om den tidligere forsikringsdækning i Nykredit, og klager påstår, at de i sagen omhandlede skader på en maskinhal ville være dækket i Nykredit.

Uenigheden i sager er, om skaden er en snetryksskade eller en stormskade, hvortil Codan bemærker, at der ikke har været storm på skadetidspunktet. Det er således Codans opfattelse, at der foreligger en snetryksskade, der imidlertid må afvises, idet forsikringen kun dækker brand og storm.

Klager angiver i klageskema, at skaderne er indtruffet mellem den 15. og 17. februar 2010, på hvilket tidspunkt, der var en stor snemængde, og som det fremgår af det vedlagte

skærmprint har klagers mand selv orienteret Codan om skadestypen og om noget blæst, der ikke kvalificerer til storm.

Hvad angår indtegningen er der intet, der kan bekræfte klagers fremstilling, så det er udokumenteret, at klager har ønsket den samme dækning som i det tidligere selskab.

Husforsikringspolicen er imidlertid fremsendt og klager er anmodet om at læse policen igennem og reklamere, hvis dækningen ikke var som forventet.

Efter omstændighederne giver det god mening at fortsætte forsikringen i Codan til en billigere præmie, når maskinhallen ikke har haft en kvalitet, der kan retfærdiggøre en mere omfattende dækning, men det påstås af Codan, at dækningen svarer til den dækning, som klager har ønsket efter aftale med Codans assurandør.

Årsagen til den manglende besigtigelse har været, at skaden anmeldes som en snetryksskade, for hvilket der ikke er dækning i henhold til policen, og der har tillige ikke været en sådan styrke af blæst, at en stormskadedækning var relevant.

Der er således ingen holdepunkter for, at det var en klar, logisk og rimelig betingelse„ at forsikringen som minimum havde samme dækningsomfang som hos Nykredit, og når formålet med forsikringsskiftet var til en lavere præmie kan der vel heller ikke forventes den samme dækning, der typisk ville være af samme præmieniveau.

Af bilag 2- husforsikring fremgår det af side 1, at forsikringen dækker et nedlagt landbrug (Codan har ikke en forsikring, der benævnes deltidslandbrug - som i Nykredit), og der skelnes i policen mellem stuehus og udbygninger - og om udbygningerne nævnes det, at udbygningerne til nedlagt landbrug alene er omfattet af dækningerne: Bygningsbrand - og stormskadedækning, og de nævnte dækninger er nærmere beskrevet på side 16 og 17.

Det solgte produkt matcher således udmærket et nedlagt landbrug."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 10/9 2012 til nævnet bl.a.:

"Det skal udtrykkeligt fremhæves, at [klageren] ikke har anmeldt skaderne som en snetrykskade.

Det er alene Codan Forsikring A/S, der uden min klients viden eller medvirken, som har opfattet skaden som en snetrykskade.

Der er således tale om en 'skrivebordsvurdering', hvilket giver anledning til ligeledes at fremhæve, at Codan Forsikring A/S ikke på noget tidspunkt har besigtiget skaderne.

For så vidt angår min klients indsigelse mod dækningsomfanget, har jeg noteret, at Codan Forsikring A/S kan anerkende, at den nuværende Forsikring hos Codan Forsikring A/S ikke har samme dækningsomfang, når sammenlignes med min klients oprindelige forsikring hos Nykredit.

Dermed fremstår det misvisende, når Codan Forsikring A/S har solgt deres forsikring med oplysninger om, at denne skulle være billigere. Der er tale om vildledende markedsføring og salg, idet det er forkert at betegne forsikringen hos Codan Forsikring A/S som billigere, når det ubestridt ikke har samme dækningsomfang som min klients daværende forsikring hos Nykredit."

6. 82.803

Af policen fremgår bl.a.:

"**Bygningsbeskrivelse:**
...

Din forsikring omfatter:	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	01.04.2009
	Bygningsbranddækning	01.042009
	Svampedækning	01.04.2009
	Insektdækning	01.04.2009
	Rør- og kabeldækning	01.04.2009
	Stikledningsdækning	01.04.2009
	Glasdækning	01.04.2009
	Kummedækning	01.04.2009
	Bygningsbranddækning for udbygninger til nedlagt landbrug	01.04.2009
	Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug	01.04.2009

Bygningsbeskrivelse: ...
Udbygningerne til det nedlagte landbrug er alene omfattet af dækningerne: 'Bygningsbranddækning for udbygninger til nedlagt landbrug' og 'Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Stormskadedækning for udbygninger på nedlagte landbrugsejendomme**
(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)
...
2 Hvilke skader er dækket?

Dækningen omfatter skader efter en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr, sekund. Den omfatter desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår klart af klagerens police, at udbygningerne til det nedlagte landbrug alene er omfattet af dækningerne "Bygningsbranddækning for udbygninger til nedlagt landbrug" og "Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug". Såfremt klageren ved modtagelsen af policen var af den opfattelse, at indholdet af policen med de tilhørende vilkår ikke stemte overens med det, der blev aftalt med assurandøren i forbindel-

se med tegningen, skulle hun uden ugrundet ophold have gjort selskabet opmærksom herpå. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren må anses for bundet af policen med de vilkår, der er knyttet hertil.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at maskinhallen er beskadiget som følge af en dækningsberettigende stormskade.

Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse om, hvad der blev aftalt mellem klageren og assurandøren ved tegningen, kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson