908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.806:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1939, har tegnet årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse til Paris.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at rejsen blev afbestilt på grund af klagerens sygdom (kræft i halsen), som allerede på tidspunktet for rejsens bestilling var under udredning/behandling.

Selskabet har i brev af 17/7 2012 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagsforløb**

Klager har gennem Spies tegnet Årsafbestillingsforsikring Europa med dækning fra den 26. juni 2011 til den 25. juni 2012. Ifølge skadeanmeldelsen og rejsebeviset er rejsen bestilt hos Spies den 7. januar 2012 med planlagt afrejse den 1. april 2012. Rejsen afbestilles den 11. marts 2012. Betingelserne for den gældende forsikring vedlægges som bilag ...

Nedenfor vil ER kort opridse de punkter i sagsforløbet, der, efter ER's opfattelse, har betydning i relation til klagers anke:

16. marts 2012
ER modtager skadeanmeldelse, rejsebevis, lægeattest og regning for lægeattest (bilag ...). Af lægeattesten fremgår det blot, at klager ikke kan deltage i rejsen fra den 1. april 2012 til den 8. april 2012 grundet sygdom.

20. marts 2012
Sagsbehandleren (...) hos ER beder klager underskrive og indsende en samtykkeerklæring. Samtidig beder ... klager oplyse, hvilket sygehus, klager bliver behandlet for kræft i halsen på (bilag ...).

På et tidspunkt mellem den 22. marts 2012 og den 27. marts 2012 modtager ER samtykkeerklæringen retur. Bilaget er uheldigvis ikke blevet stemplet af ER, hvorfor den præcise dato ikke kan angives (bilag ...).

27. marts 2012
... sender forsikringserklæring til ... og beder om en kopi af klagers journal for perioden 1. juli 2011 og frem til afbestillingen den 11. marts 2012 (bilag ...).

29. marts 2012
Klager sender mail til ER, da han ikke forstår hvorfor sagsbehandlingen tager så lang tid (bilag ...).

30. marts 2012
Klagers hustru ringer og spørger til status i sagen. ... forklarer, at ER indhenter yderligere fra ..., da den indsendte lægelige dokumentation ikke er fyldestgørende.

10. april 2012
ER modtager journalkopi (bilag ...).

12. april 2012
Klagers hustru ringer. ER oplyser, at vi fortsat afventer ..., da det ikke er noteret på sagen, at journalen er modtaget.

Efter at klagers hustru har talt med ... ringer hun igen til ER. ... har oplyst, at de har sendt en kopi af journalen den 2. april 2012. ER oplyser, at vi på nuværende tidspunkt ikke kan se at have modtaget journalen.

13. april 2012
Klages hustru ringer til ER, da hun ikke kan forstå, at hun endnu ikke har hørt fra ER. Som oplyst den 12. april 2012 gentages det, at ER endnu ikke har modtaget journalen. Dette har klagers hustru meget svært ved at tro på. Det oplyses, at ... pt. er på ferie, men er tilbage i næste uge og derefter vil henvende sig til ... Klagers hustru forstår desuden ikke hvorfor ER skal have journalkopi. Det oplyses klagers hustru, at der på lægeerklæringen blot står, at klager er syg, hvilket ikke er fyldestgørende.

19. april 2012
... sender afvisningsbrev til klager, da forsikringen ikke dækker, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var til stede ved køb af forsikringen (bilag ...).

... sender mail til Spies og oplyser, at sagen er afvist fra ER's side. Samtidig spørger ... om Spies refunderer deres andel direkte til kunden.

20. april 2012
Klagers hustru ringer, da hun ikke kan forstå ER's afslag. Hun oplyser, at rejsen ikke er bestilt men ombooket den 7. januar 2012. Den oprindelige rejse til Gran Canaria blev bestilt den 26. juni 2011.

3. 82.806

Spies takker for ...'s mail og oplyser, at de udbetaler deres andel direkte til kunden.

26. april 2012
Forsikringstager sender klage til ... (bilag ...).

... sender et brev og beder klager indsende journalkopi fra ... Hospital (bilag ...).

16. maj 2012
Klagers hustru ringer til ER, og oplyser at ... Hospital har sendt journalkopi den 10. maj. ... oplyser, at ER endnu ikke har modtaget journalkopi. Det aftales, at ... ringer til klagers hustru, når ER har modtaget journalkopien.

23. maj 2012
ER modtager journalkopi fra ... Hospital (bilag ...). Som lovet ringer ... til klagers hustru for at oplyse herom.

... sender sagen til ER's lægekonsulent og spørger om afbestillingen kan dækkes (bilag ...). Lægekonsulenten svarer, at idet klager havde en kendt, aktiv kræftlidelse ved rejsens bestilling samt tegning af forsikringen og var i udrednings- samt behandlingsforløb skal sagen afvises (bilag ...).

24. maj 2012
... sender brev til klager hvori det oplyses, at ER fastholder afvisningen (bilag ...).

Klagers påstand
Klager ønsker at få pengene for rejsen (i alt DKK 10.978) refunderet, da han har afbestillingsforsikring, lægeattest og udtalelse fra ... hospital.

ER's afgørelse
ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til, at sygdommen var til stede, da klager bestilte rejsen den 26. juni 2011.
...
Af klagers journal fra ... fremgår, at der i juni 2011 konstateres inoperabelt recidiv af klagers kræft i halsen.

Det fremgår ligeledes, at klager ønsker udredning/behandling for synkebesvær.

Af journalnotat fra ... Hospital den 10. maj 2012 fremgår, at rejsen blev bestilt i forbindelse med opstart af kemobehandling for cancer i hypofarynx.

Klager var således i udrednings- og behandlingsforløb ved bestilling af rejsen i juni, og afbestiller derved på baggrund af en eksisterende lidelse.

ER finder derfor, at lidelsen, der er årsag til afbestilling af rejsen, ikke kan betragtes som akut forværring af eksisterende lidelse.

Konklusion
Klager har fået konstateret recidiv af hypofarynx cancer i juni 2011.

Klager bestiller rejse til Gran Canaria den 26. juni 2011, som senere hen ombookes til Paris.

4. 82.806

Klager opereres for cancer i hypofarynx i januar 2012, og afbestiller efterfølgende da han ikke havde forventet bivirkninger efter en så omfattende operation.

Klager har frem til ultimo januar 2012 været i kontakt med ... og ... Hospital angående udredning og behandling for recidiv af cancer i hypofarynx.

Da klager afbestiller rejsen i januar 2012 er det således på baggrund af en allerede kendt lidelse.

ER kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold og fastholder sin afvisning."

Hertil har klageren i brev af 19/7 2012 til nævnet bemærket, at han er enig i det indklagede selskabs redegørelse. Han er dog af den opfattelse, at oplysningerne fra det behandlende hospital bør veje tungt.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger. Af journaludskrift fra det behandlende hospital fremgår bl.a.:

"Det viser sig, at Europæisk Rejseforsikring har afvist at dække aflysning af en ferierejse under henvisning til, at pt.s sygdom var kendt. Som jeg kan se af forløbet, var rejsen bestilt ifm. start af kemobeh. til at foregå efter afsluttet kemobeh., og pt. ville også have været i stand at rejse på dette tidspkt.
Som opfølgning til kemoterapien, som havde god effekt, ville man forsøge at afhjælpe pt.s synkeprobl., og det var ifm. dette indgreb, at der tilkom nye komplikationer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,

...

1.9 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.

...

2.9 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres disse ord som følger:
• akut sygdom, ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

5. 82.806

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren på tidspunktet for rejsens bestilling befandt sig i et endnu uafsluttet udrednings- og behandlingsforløb, som kunne føre til afbestilling af rejsen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson