Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.816:

xxxxxx xx xx xxxxxxx xxx
xxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/3 2012 anmeldte, at han den 5/3 2012 var involveret i et færdselsuheld, hvorved der opstod skade på højre forende af hans bil, en Citroen Evasion årgang 2000. Uheldet beskrev han således:

> "Jeg kommer kørende hen ad ... mod lyskryds. Har en bil foran mig. Jeg var uopmærksom og så ikke at lyset var skiftet til rødt og bilen foran bremsede. Jeg prøvede at undvige og trække til venstre, men ramte bilen foran mig, på venstre bagside med min højre forende."

På baggrund af et anonymt tip undersøgte selskabet sagen nærmere og udarbejdede skaderapport af 20/3 2012, hvori det bl.a. hedder:

> "ANONYMT TIP: en kollega til fst + modparten har overhørt en samtale, hvor de (på deres sprog) talte om at de nu havde klaret sagen, så de kunne få penge fra forsikringen. De var dog lidt i tvivl om, om den fingerede påkørsel var nok, så de havde begge efterfølgende givet bilen lidt flere skader.
>
> FST/Citroen: De har aftalt at han skulle tage skylden, da han havde kasko. Fst har efterflg. ødelagt frontruden, men den er slået på udefra.

MP/BMW: Han har i gennem længere tid forsøgt at sælge bilen. I dag/går har han været på Terminalen, hvor bilen er transporteret hen og har påført bilen yderligere skader for at være sikker på at den var totalskadet.
SKADESTEDET: ligger på ... Hvis man slår op på google kort: ..., så ligger det ca. 1 cm til venstre for 'den gule vej' :-) Der ligger stadig rester fra bilerne på skadestedet. Fst skriver at skadestedet er ... Skadestedet er et meget øde sted, på vej hen hvor anmelder og parterne arbejder.

Forsikringsbegivenhed:
Taksatorringen i ... v/... anmodet om at køre ud til ... for at undersøge om den anonymes oplysninger var korrekte. Han oplyste efterfølgende, at han havde udfundet et uheldssted på ... tæt ved en krydsende cykelsti, hvor der i græsrabatten og lidt ud på vejen lå en masse glasskår og rester fra for og baglygte, ebonitstykker og en hvid 'skørt'. Han sikrede nogle af effekterne.
Han optog på stedet følgende foto.s:
Foto 1: nærbillede af glas og bildele fra uheldsstedet.
Foto 2: oversigtsbillede taget på ... og mod lyskrydset ...
Foto 3: oversigtsbillede taget fra ... og ned mod uheldsstedet.

Undertegnede undersøgte den 19. marts 2012 ft.s bil, ..., der blev opbevaret hos ... Auto ..., ... Jeg foretog sammenligning med skaderne på bilen sammenholdt med nogle af de sikrede genstande for at sikre mig, at de fundne effekter på ... hidrørte fra ft.s bil. Undersøgelsen viste, at flere af effekterne umiddelbart med sikkerhed kunne kædes sammen med ft.s bil, hvilket jeg har dokumenteret ved følgende fotos :

Foto 4: visende et stykke ebonit/plastik fundet på ... som hidrører fra ft.s bils højre forhjørne under forlygten. Som det kan ses har der i det fundne stykke været monteret sprinkler anlæg til forlygten.
Foto 5: visende det samme stykke holdt op mod bilens venstre forhjørne. Bemærk sammenfald i sprinkler anlægget.
Foto 6: visende samme stykke sammenholdt med et stykke afmonteret fra ft.s bil. Bemærk hvorledes brudfladerne øverst passer sammen.
Foto 7: visende rester af bilens tågelygte sammenholdt med et stykke af en lygtekrans fundet på uheldsstedet på ...
Foto 8: visende en skade på højre baghjørne af ft.s bil som intet kan have med nævnte påkørsel at gøre.

Det skal bemærkes, at bilens motor tilsyneladende kun gik på 3 cylindre og den kunne ikke gå i tomgang.

Undertegnede har ligeledes besigtiget modpartens BMW ... hos Terminalen i ...
Bilen var generelt i en meget dårlig stand med flere skader rundt på bilen, ligesom der var rust i begge fordøre. Der er optaget fotos af bilen.
Foto 9 til 15: visende skaderne på bilen, manglende lås i fordør og bilens kilometertal.
Værkstedet og taksator ... vil senere sammenligne den fundne skørt på ... med ovennævnte BMW. Resultatet vil senere tilgå.

Forsikringstager [klageren] blev efter aftale kontaktet på bopælen mandag den 19. marts 2012, hvor han forklarede, at han for ca. 2 år siden købte bilen for 60.000,- kr. og med renter løb den op i 70.000,- kr. Bilen var i fin stand og han viste bilens servicebog, hvoraf det fremgik, at han den 12. dec. 201 havde fået skiftet tandrem hos ... Auto, ..., tlf. ... Bilens kilometertal havde da vist 256.700 km.

Ft og dennes hustru forklarede videre, at ft. på uheldsdagen havde været i Bilka for at købe mælk, og uheldet skete på vej hjem fra Bilka på ... i nærheden af Bilka. Her var han ikke opmærksom på, at en forankørende bremsede op for rødt lys. Ft prøvede at dreje venstre om bilen men ramte dog alligevel den forankørende i venstre baghjørne. Ft.s bil kunne ikke selv køre fra stedet, idet der gik noget imod forhjulet. Ft oplyste, at han før uheldet havde kørt med ca. 70 km i timen og han ville vurdere, at han nåede at bremse så meget ned, at han ramte modparten med ca. 40 km. i timen.
Ft oplyste, at han ikke kendte modparten, og han oplyste på forespørgsel, at det var en helt ung mand.
FT blev herefter foreholdt, at skaderne på bilens frontrude ikke hidrørte fra uheldet, men var påført udefra. Ft oplyste hertil, at han var blevet ringet op af værkstedet, som havde spurgt vedr. frontruden. Ft kunne ikke forstå det, men han var i forbindelse med uheldet gået 'helt i sort' i et par dage, hvor han slet ikke vidste, hvad der var foregået omkring ham.
Ft skyldte fortsat lidt på bilen, og hans hustru oplyste at de også skulle have bilen gjort klar til syn.

FT blev herefter anmodet om at køre med mig til påvisning af uheldsstedet. Han viste mig hen til Bilka, hvorfra vi kørte ad ... mod .... Han viste lige før vi nåede krydset ...vej/...vej, at uheldet var sket her. Ft havde som anført kørt ad ...vej, hvor modparten lige før lyskrydset bremsede ned for rødt, hvilket ft. havde overset, idet han regnede med, at han ville have fortsat over krydset. Ft forsøgte at undvige ved at bremse og dreje til venstre men ramte alligevel modpartens venstre baghjørne.
Ft blev anmodet om at pege på selve uheldsstedet, mens jeg optog fotos.

Foto nr. 16: visende ft. som peger på, hvor han siger, at uheldet skete på ...vej
Foto nr. 17: oversigtsfoto visende krydset, hvor ...vej er den vej, hvor der på skiltet står ...

(hændelsesforløb/objektiv)
Ft blev herefter foreholdt, at hans oplysninger ikke var korrekte. Han blev gjort bekendt med, at ETU Forsikring havde fået oplyst, at det var et fingeret uheld og at påkørslen var sket på ...vej. Ft fik påvist, at der fortsat lå en del rester fra en påkørsel på ...vej. Han blev ophidset og forklarede, at han efter uheldet havde skubbet bilen over på ...vej således at den holdt med forenden om mod ...vej og dermed i højre side på ...vej. Han blev gjort bekendt med, at det ikke lød særlig sandsynligt. Hvis han havde skubbet bilen væk fra kørebanen vil den bare være skubbet ned på ...vej og henstillet i den brede rabat med forenden vendende væk fra ...vej. Man ville ikke have skubbet bilen ned på ...vej og skubbet den frem og tilbage for at få den til at vende med fronten mod ...vej, når der var masser af plads i modsatte vejbane. Han blev tilsvarende gjort bekendt med, at der så ikke ville have været alle de småstykker af glas og dele fra begge biler, hvis de kun var skubbet om på ...vej. Han fastholdt. Han blev ligeledes gjort bekendt med, at vi havde modtaget oplysninger om, at han efterfølgende selv havde smadret bilens frontrude for at være sikker på, at der var tale om en totalskade. Han nægtede og fastholdt, at han havde været gået i sort i et par dage.
Ft blev gjort bekendt med, at der var noget i vejen med bilens motor, og det var ikke en skade hidrørende fra påkørslen. Han fastholdt, at der intet var i vejen med motoren.

Undertegnede opmålte ved skridt afstanden fra uheldsstedet på ...vej til krydset ...vej/...vej til 76 m. Jeg optog herefter yderligere fotos på ...vej.

Foto 18 til 20: visende at der fortsat lå rester af glas og bildele fra en påkørsel.
Foto nr. 21: fotos optaget på ...vej op mod krydset ...vej/...vej visende den brede rabat, som bilen naturligt ville være skubbet om på fra ...vej.

Ft.s bil skal ifølge reg.attesten senest være synet den 30. marts 2012. Ifølge Bilviden.dk. er den sidst synet 28/4 2010. Kilometertal viste 212.000 km.

Modparten ses udover BMW'en at være ejer og bruger af en Toyota Carina, ... Registreret første gang den 20/10 1994.
... Auto, ..., tlf. ... v/Indehaveren ... bekræftede tirsdag d. 20. marts 2012 på telefonisk forespørgsel, at han som anført ultimo 2011 havde udskiftet tandrem på forsikringstagerens bil.
Han blev spurgt, om hans øvrige forbindelse til vores forsikringstager, hvortil han oplyste, at for ca. 15 dage siden havde vores forsikringstager været der med en ældre Toyota Carina E årgang omkring 1993 og fået lavet bremser på denne bil. Han havde ikke registreringsnummeret på bilen.

Undertegnede kan ikke lade være med at gøre opmærksom på, at vores forsikringstager ikke kendte modparten før uheldet.
Det undersøges derfor nærmere om modpartens Toyota Carina, regnr. ... årgang 1994 er identisk med den Toyota Carina, som vores forsikringstager er på værksted med før påkørslen. Umiddelbart er der ikke mange tilbage af de årgange af Toyota Carina.

Taksator ... har sammenlignet den fundne del af en kofanger med modpartens BMW, og det viste sig helt klart, at den hidrørte fra denne bil.

Foto nr. 22: visende hvorledes den fundne del af en kofanger passer på modpartens BMW.

Der foretages nærmere undersøgelse af forsikringstagerens bils motor.

Peugeot, ... Auto ... v/... og taksator ... oplyste tirsdag den 3. april 2012, at de havde foretaget kompressionstest på ft.s bilmotor og testen viste, at der var ingen eller næsten ingen kompression på motorens cylindre 2 og 3.

Det har pt. Ikke været muligt at konstatere sammenfald mellem modpartens Toyota Carina og den Toyota Carina som vores ft. var på værksted med før det anmeldte 'uheld'."

Selskabet afviste herefter at yde dækning.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 26/6 2012, fremgår bl.a.:

"1 . Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Ulykken skete ved en lysregulering på krydset mellem ...vej og ...vej. I forsøg på at undvige bilen foran sig, rammer han bilen på venstre side. [Klageren] har umiddelbart efter ulykken skubbet bilen til ...vej af hensyn til trafikken, idet bilerne ikke kunne efterlades på vejen ved en lysregulering. Bilen er efterfølgende blevet udsat for hærværk i den tid, den har stået på ...vej, hvorfor dette ikke bør tilskrives forsikringstager. Vi har i den anledning anmodet om aktindsigt i forsikringsselskabets påstande, som vil blive indbragt. Vi går ud fra at Ankenævnet for Forsikring ikke lægger særlig vægt på anonyme tips. Bilen var kort inden ulykken gjort klar til syn. Dette forhold har forsikringsselskabet været velvidende om, idet forsikringsselskabet selv har taget direkte kontakt til vor klients mekaniker. Forsikringstager oplyser desuden, at han har købt et autobatteri, som er blevet sat i bilen inden ulykken. Vi beder Ankenævnet for Forsikring om at lægge særligt mærke til at forsikringsselskabet har sendt en konsulent ud til forsikringstagers bopæl og har udvist en provokerende adfærd.

5. 82.816

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Forsikringstager ønsker at forsikringsselskabet anerkender skaden og dermed udbetaler forsikringssummen."

Selskabet har i brev af 10/7 2012 til nævnet bl.a. anført:

"ETU Forsikring har modtaget Deres skrivelse den 4. juli 2012 og skal indledningsvis oplyse, at vi fastholder vores afvisning af udbetaling af skadeserstatning, idet vi ikke mener, der er tale om en dækningsberettiget forsikringsskade.
...
I den vedlagte skaderapport har vi redegjort for baggrunden for vores afvisning af skadeserstatning, idet vi efter et anonymt telefonopkald blev gjort opmærksom på, at der formentlig var tale om forsøg på forsikringssvindel. Vedkommende som ringede til os fortalte bl.a. i telefonen hvor uheldet rettelig var sket, ligesom han fortalte, at skaderne på bilens frontrude var påført udefra efter uheldet. Han fortalte også, at det var vores forsikringstager, som skulle tage skylden, idet han havde kasko, hvilket modparten ikke havde.
Grundet ovennævnte oplysninger bad ETU Forsikring taksator ..., Taksatorringen i ... om at undersøge, om der var tegn på et færdselsuheld på ...vej, ligesom han bekræftede, at skaderne på klagerens bilrude var påført udefra.

Vi overdrog herefter sagen til vor skadekonsulent, og det fremgår af skaderapporten, hvorledes den anonymes oplysninger er blevet bekræftet ved de tekniske undersøgelser, fotos af det påståede uheldssted og fotos af det efter vores opfattelse korrekte uheldssted., ligesom det var korrekt, at modparten ikke havde kaskoforsikring på sin bil.
Undersøgelse af bilens stand før 'uheldet', med motortest, hvoraf det fremgik, at den manglede kompression på 2 cylindre, hvorfor den ikke kunne gå jævnt ligesom den heller ikke kunne gå i tomgang.

Angående vor konsulents besøg hos forsikringstagerens bopæl kan vi oplyse, at det skete efter telefonisk aftale med klageren - og under skadekonsulentens besøg i hjemmet, lod vor skadekonsulent ham og hustruen forklare om uheldet, uden at foreholde ham skadekonsulentens baggrundsviden.

Klageren kørte efterfølgende med i skadekonsulentens bil for at påvise ruten han havde kørt og uheldsstedet. Herefter foreholdt konsulenten ham, at vi ikke troede på ham og forklarede, hvorfor vi ikke gjorde det, hvilket han formentlig har fundet provokerende. Herefter ville klageren køres hjem "

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Kaskoforsikring**

7. Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker skader på din bil ...

7.3.2 **Andre grunde til at forsikringen ikke dækker:**
a. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har gennemset de af selskabet fremlagte fotos omtalt i skaderapporten.

6. 82.816

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson