Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.818:

xxx xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i LB Forsikring A/S, tidligere Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt og udbedret kaskoskade, der opstod i forbindelse med et tyveri af den forsikrede bil, en Toyota Yaris, årgang 2009. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet ubetalt 50 % af udgifterne til reparationen af kaskoskaden. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt.

Det fremgår af sagen, at der ved et indbrudstyveri den 24/11 2011 i klagerens lejlighed, blev stjålet en reservenøgle til den forsikrede bil. Klagerens lejlighed er beliggende i et tæt bebygget område. Klageren anmeldte tyveriet af nøglen til selskabet ved skadeanmeldelse, der er underskrevet den 24/11 2011 og scannet af selskabet den 7/12 2011. Den 7/12 2011 blev den forsikrede bil stjålet fra klagerens bopæl ved benyttelse af reservenøglen og senere fundet beskadiget. Den 8/12 2011 anmeldte klageren tyveriet til selskabet, og bragte bilen til en reparatør. Den 12/12 2011 blev der udarbejdet en taksatorrapport vedrørende skaden på bilen. Af den fremlagte taksatorrapport af 12/12 2011 fremgår bl.a., at reparationsomkostningerne i alt beløb sig til 31.918,33 kr. Af rapporten fremgår endvidere

bl.a.:" Faktura følger" og " Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten. Enhver ændring skal godkendes af taksator."

I klageskema af 8/5 2012 har klageren krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning for reparationsudgifterne. Til støtte herfor har klageren i en vedlagt supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Den 24. november 2011 bliver der begået indbrud i min lejlighed på min postadresse i ... Gerningsmanden eller gerningsmændene gennemroder mit soveværelse, så jeg ikke kan sove i det efter jeg er kommet hjem fra arbejde. Mit soveværelse er så rodet, at der hvor min seng var, er der en pyramide af tøj, overtøj og personlige ejendele med min madras øverst. Alt fra mit klædeskab, kommode og skrivebord er tømt og gennemrodet.
> ...
> Samme dag ringer jeg til min kæreste og fortæller hende om situationen i mit hjem. Hun foreslår at jeg kommer ud til hende en dag eller to, indtil jeg er faldet til ro efter den oplevelse. Jeg bor et par dage hos min kæreste, inden jeg igen må tage hjem og fortsætte oprydningen af min lejlighed. Jeg fortsætter min søgen efter min ekstra bilnøgle, som jeg efter ca. 8 dage må erkende, at den er væk, altså fjernet af indbrudstyven/tyvene. Umiddelbart efter denne erkendelse skriver jeg en opgørelse over indbruddet i lejligheden med bl.a. den manglende bilnøgle til Lærerstandens Brandforsikring. Jeg kontakter straks derefter mit autoriserede værksted for at få dem til at omstille låsen på bilen. Værkføreren siger så, at jeg kan få en omstilling af låsen om 10 dage. Når jeg spørger ham, hvad jeg skal gøre i det mellemliggende tidsrum, ryster han opgivende på hovedet, at det ved han ikke. Så tilføjer han, at omkostningen for omstillingen af låsen på bilen ligger under selvrisikoen på min bil kasko forsikring. Jeg kører hjem til mig selv, idet jeg som lærer er afhængig af at kunne komme til min computer, have adgang til mine bøger til forberedelse af min undervisning og have adgang til min nødvendige medicin (jeg er hjertepatient og har nogle andre behandlingskrævende sygdomme). Samme nat bliver jeg ringet op af politiet, som gerne vil vide, om jeg har lånt min bil ud? Det benægter jeg, og de forklarer, at de i øjeblikket jagter min bil i ... Da de havde bragt bilen til standsning og to mørklødede gerningsmænd i sorte North Face jakker er løbet bort, indser politiet, at de ikke vil kunne finde gerningsmændene, som er lokalkendte. Herefter meddeler politiet at de gerne ville have mig til at afhente den. Politiet ringer igen og siger at bilen har fået nogle skrammer efter jagten gennem bydelen. Tyvene er desværre undkommet, men heldigvis har tyvene glemt en nøglekæde med bl.a. min nøgle i bilen. Da jeg henter min bil kan jeg se, at hele venstre side af bilen er beskadiget og at den skal repareres. Den næste dag kører jeg i bilen til mit arbejde og kontakter værkstedet for at anmelde skaden til forsikringen. Værkstedet går i gang med bilen med det samme og da bilen er ved at være færdig, får jeg afslag fra forsikringen, som siger, at jeg har handlet groft uforsvarligt ved at holde ved min bopæl.
> ...
> Jeg mener, at jeg har ret til at holde med min bil ved min folkeregisteradresse. Og jeg har heller ikke modtaget noget råd fra LB, idet behandlingstiden ikke har givet LB tid til at reagere, hvilket de selv erkender. Desuden er der parkeringsrestriktioner i ... kommune, så man ikke bare parkerer i flere timer udenfor ens boligområde. Gerningsmændene ville kunne finde min bil overalt i ..., da de efter al sandsynlighed har haft mig under observation og åbenbart kender bilens registreringsnummer. Jeg har ikke adgang til garage ej heller bekendte, som ejer en sådan. Så jeg har ejendommens parkeringsplads, og det er det.
>
> Det andet vigtige punkt, efter min mening, er det korte tidsrum mellem indbruddet og tyveriet af bilen. End ikke min livsvigtige medicin har kunnet rykke LB i deres standpunkt.

I øjeblikket slås jeg med værkstedet om en regning på over 32.000 kr. som skal dække reparationen af min bil. Jeg vil ikke betale for regningen, da jeg ikke er blevet spurgt, om jeg vil betale for reparationen, inden de gik i gang med bilen på værkstedet. Jeg afleverede bilen som en forsikringsskade og først for nyligt har jeg fået at vide af LB, at taksator ikke havde sat arbejdet i gang på værkstedet. Da jeg heller ikke er blevet spurgt, så er det altså værkstedet som af egen drift er gået i gang med reparationen, inden de har modtaget accept fra mig. Jeg håber selvfølgelig at få medhold, så værkstedet kan få sine penge."

Dertil har selskabet i brev af 13/7 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 6. december 2011 afleverede vores medlem en anmeldelse af manglende indbogenstande i vores reception. Af denne anmeldelse fremgik bl.a., at han ønskede erstatning for en mistet bilnøgle samt for omstilling af bilens låse.

Vores medlem anmeldte senere den 8. december 2011, at hans bil dagen før var blevet stjålet foran hans bopæl. Bilen var blevet fundet igen i beskadiget stand. Vores medlem oplyste i anmeldelsen, at han havde været bange for, at den mistede bilnøgle kunne blive anvendt til tyveri af bilen, hvorfor han i et par dage havde overnattet hos sin kæreste.

Vores taksator takserede den 12. december 2011 bilen, hvorefter vi den 13. december 2011 oplyste vores medlem om, at vi ikke kunne yde dækning til de anmeldte skader på bilen, da vi fandt, at han ved grov uagtsomhed havde tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt jf. fal. § 52 ved ikke at sikre sin bil, uagtet at han var bekendt med risikoen for tyveri. Den 14. december 2011 meddelte vi tillige værkstedet, at den anmeldte skade ikke var dækningsberettigende.

Vores medlem anfører i sin klage, at han ikke kontaktede os, da han blev bekendt med, at nøglen manglede, da han af værkstedet var blevet oplyst om, at hans selvrisikobeløb ville overstige prisen for en omstilling. Vi har ikke kendskab til, hvorvidt en sådan oplysning er givet af værkstedet. Vi kan blot henholde os til, at det ikke er korrekt, da udgifter jf. fal § 53 betales uden fradrag af selvrisiko. Vi undrer os dog over, at vores medlem ikke, uagtet oplysningen om selvrisikobeløbet fra værkstedet, kontaktede os, da værkstedet angav, at de ikke var bekendt med, hvorledes han skulle forholde sig i perioden frem til omstilling af låsene kunne ske.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at de anmeldte skader ikke er dækningsberettigende. Vores medlem fik, ved et indbrudstyveri den 24. november 2011, stjålet en ekstranøgle til bilen. Han erkendte risikoen for tyveri af bilen, hvorfor han sov et par nætter hos sin kæreste, ligesom han kontaktede et værksted for at forhøre sig nærmere om, hvorledes han skulle forholde sig for at sikre bilen bedst muligt. Uagtet denne erkendelse foretog vores medlem ikke sikring af sin bil, ligesom han ikke fandt anledning til at kontakte os for nærmere rådgivning af, hvorledes man skal forholde sig, når der er risiko for tyveri af en bil.

Den 6. december 2011 afleverede vores medlem en anmeldelse af indbrudstyveri til sin indboforsikring. Han anførte deri, at han tillige ønskede en mistet bilnøgle samt omstilling af bilen dækket. Ud fra oplysningerne i denne anmeldelse måtte man forudsætte, at vores medlem var fuldt bekendt med sine tabsbegrænsningsforpligtelser, samt at omstilling allerede var tilendebragt eller igangsat. Inden vi nåede at tage kontakt til medlemmet på baggrund af anmeldelsen til indboforsikringen, blev bilen, den 7. december 2011, stjålet og derved beskadiget.

Vi må på baggrund af overstående fastholde, at vores medlem ved grov uagtsomhed tilsidesatte sin tabsbegrænsningspligt derved, at han blot parkerede sin bil foran sin bopæl uden nærmere sikring af denne velvidende, at en nøgle til bilen var blevet stjålet fra bopælen. Overtræder man

ved grov uagtsomhed sin tabsbegrænsningspligt, er vi, jf. fal. § 52, ikke forpligtede til at erstatte den skade, der derved sker.

Vores taksator besigtigede den anmeldte skade den 12. december 2011. Den 13. december 2011 afviste vi overfor vores medlem, at den anmeldte skade var at anse som dækningsberettigende, hvorefter vi den 14. december 2011 meddelte værkstedet, at vi ikke kunne deltage i udgifterne til udbedringen af skaden.

Værkstedet har til os oplyst, at de påbegyndte udbedringen af bilen den 12. december 2011, samt at udbedringen af bilen tog godt en uge. Henset til, at udbedringen derved blev påbegyndt forud for vores afvisninger til henholdsvis vores medlem og værkstedet, er vi indstillede på at dække de udgifter, der påløb til reparationen forud for vores afvisning. Da udbedringen tog godt en uge og således formentlig blev tilendebragt den 19. eller 20. december 2011, kan vi skønsmæssigt anerkende at dække halvdelen af udgifterne til udbedringen af skaderne."

Heroverfor har klageren i brev af 22/7 2012 til nævnet bl.a. fastholdt, at han er berettiget til fuld erstatning for skaden på bilen. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"Og så det der med at jeg har overnattet hos min kæreste. Ja, det er rigtigt, at jeg følte mig generelt utryg efter indbruddet og sov et par nætter hos min kæreste. Men jeg havde altså kun kendt hende i 14 dage, så forholdet var forholdsvist nyt. Sagsbehandleren i LB spurgte mig, om jeg ikke kunne have overnattet i længere tid hos hende, men det kunne jeg virkelig ikke. Jeg ringede til LB omkring oprydningen af min lejlighed og blev lovet telefonisk, at LB nok skulle dække for oprydningen, men jeg har aldrig set en krone til dækning af dette. Endvidere blev beløbet, som blev udbetalt af LB indsat på min NEM konto uden yderligere kommentarer. Det havde været rart, om jeg havde fået en opgørelse af, hvad de havde dækket, dækningsgraden og ikke dækket. jeg havde anmeldt den stjålne nøgle på Indboforsikringen, fordi sådan troede jeg, at jeg skulle gøre. Det er jo første gang, at jeg har været udsat for indbrud og nøglen var jo rent faktisk forsvundet ved indbruddet."

Hertil har selskabet i brev af 28/8 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi kan oplyse, at vi har betalt 15.960 kr., svarende til 50% af fakturabeløbet, til det værksted, der forestod udbedringen af skaderne på vores medlems bil. Vi må herefter fastholde, at vi ikke kan tilbyde at deltage i de udgifter til udbedring, der er påløbet efter, at vi gav både værkstedet og vores medlem meddelelse om, at den anmeldte skade ikke var dækningsberettigende.

Vores medlem er, som han tidligere er blevet oplyst om, berettiget til erstatning for eget arbejde i forbindelse med oprydningen efter indbruddet. Erstatning herfor kan udbetales, når vores medlem fremsender en opgørelse over sit timeforbrug i forbindelse med oprydningen. Opgørelsen kan fremsendes til vores skadeafdeling med angivelse af skadenummeret for indboskaden (...)." Afslutningsvis kan det oplyses, at vi beder den taksator, der var involveret i indbosagen, om at fremsende en mere specificeret opgørelse over erstatningen udbetalt over indboforsikringen.

5. 82.818

Nævnet udtaler:
Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 24/11 2011, at bilnøglen blev stjålet den 24/11 2011. Denne nøgle blev angiveligt brugt til at stjæle bilen den 7/12 2011.

I den foreliggende situation må der siges at være umiddelbar fare for tyveri af bilen ved uretmæssig brug af nøglen, og nævnet finder, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har taget skridt til at sikre sig herimod. På denne baggrund finder nævnet, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, hvilket samlet set må tilregnes ham som groft uagtsomt under hensyn til den tid, der forløb mellem indbruddet og tyveriet af bilen, og henset til at bilen var parkeret ved klagerens bopæl. På den baggrund finder nævnet, at klageren ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke har anset tyveriet for dækningsberettigende.

På baggrund af taksatorrapporten af 12/12 2011, og henset til at selskabet, angiveligt inden skaden var færdigrepareret, meddelte reparatøren, at skaden ikke var dækningsberettigende, finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet alene har udbetalt erstatning svarende til 50 % af udgifterne for reparationen.

Nævnet har endvidere bemærket, at selskabet vil udbetale erstatning for klagerens eget arbejde i forbindelse med oprydningen efter indbrudstyveriet, hvis klageren fremsender en opgørelse, og at det vil fremsende en specificeret erstatningsopgørelse. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson