Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.828:

xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft kapitalpension i SEB Pension, tidligere Codan Pension. Hun klager over selskabets afvisning af at dække det tab, som hun mener at have lidt pga. dårlig/manglende rådgivning i forbindelse med kapitalpensionens udbetaling.

Selskabet henviser til, at rådgivningspligten er iagttaget tilstrækkeligt, og at klageren ikke har godtgjort, at hun har lidt et tab.

Af selskabets brev dateret januar 2010 til klageren fremgår:

"**Din kapitalpension - udbetaling af engangsbeløb den 1. februar 2010**
Den aftale, vi har indgået om din kapitalpension, udløber den 1. februar 2010.
Hvis du vælger at få udbetalt din kapitalpension den 1. februar 2010, vil den være på **43.093,67 kr. -** efter statsafgift. I udbetalingsbilaget, som er vedlagt, kan du se, hvordan vi er nået frem til beløbet.

Beløbet forudsætter at kontorenten er uændret frem til udbetalingsdagen. Vi gør opmærksom på, at kontorenten kan ændres.

Du kan også vælge at forlænge din kapitalpension, hvis du ikke lige står og har brug for pengene.

Der er typisk en pæn gevinst ved at fortsætte opsparingen på en kapitalpension frem for at få pengene udbetalt. Hvis du vælger at fortsætte opsparingen som kapitalpension, kan du med 1 måneds varsel blot kontakte os, når du på et senere tidspunkt gerne vil have pengene udbetalt.

2. 82.828

Depotrenten på din kapitalpension fastsættes normalt for 1 år ad gangen ultimo december, men kan dog ændres til udgangen af en måned. Depotrenten for 2011 vil derfor blive fastsat i løbet af december 2010.

Svarblanket retur snarest muligt
Uanset om du ønsker kapitalpensionen forlænget eller udbetalt, skal du returnere den vedlagte svarblanket til os snarest muligt."

Af klagerens brev af 20/3 2012 til selskabet fremgår:

"I brev af januar 2010 modtog jeg oplysning om, at aftalen om ovenstående kapitalpension udløb den 1. februar 2010.

I brevet er bl.a. beskrevet, at kapitalpensionen vil kunne forlænges. Samtidig var vedlagt en blanket, som skulle udfyldes og returneres. Valget i blanketten var enten at få pensionen udbetalt eller at få aftalen forlænget.

Ud fra brevets indhold valgte jeg at få kapitalpensionen udbetalt.

Jeg kan nu konstatere, at mit valg har fået skattemæssige konsekvenser, idet jeg i 2011 og indtil nu i 2012 planmæssigt har fortsat med at indbetale på en anden kapitalpensionsordning, jeg har i mit pengeinstitut.

I forbindelse med modtagelsen af årsopgørelsen 2011 fra Skat får jeg nu at vide, at jeg ikke kan få fradrag for de indbetalinger, jeg har foretaget til den stadig eksisterende kapitalpension i pengeinstitut, hvilket har den betydning, at jeg nu har fået et 'skattesmæk'.

Jeg synes, det er usædvanlig dårlig rådgivning - eller total mangel på rådgivning - fra et pensionsselskab som SEB Pension, at man ikke fortæller om de skattemæssige konsekvenser at sige ja tak til udbetaling, uden samtidig at fortælle om konsekvenser ved dette valg. Altså, at kunden så må forvente ikke at kunne få yderligere skattemæssige fradrag ved indbetalinger til andre lignende ordninger.

Såfremt jeg havde fået relevant rådgivning i forbindelse med udbetalings-tilbuddet, sammenholdt med min alder, ville jeg ikke have taget det valg, jeg gjorde på daværende tidspunkt, og SEB Pension går vel forhåbentlig ikke ud fra, at almindelige mennesker har indgående kendskab til lovgivningen pa pensionsområdet, så eventuelle konsekvenser af et valg, der skal foretages, er almindelig viden hos folk, der ikke arbejder med denne type opgaver til hverdag.

Valget af at modtage udbetalingen har jo så nu samtidig betydet, at jeg ikke fremover vil kunne indbetale på andre ordninger, uden at dette sker med beskattede kroner. Jeg kan jo, hvis jeg bliver ved at indbetale på min anden kapitalpension imødese, først at indbetale med beskattede kroner og derefter at skulle betale afgift af disse indbetalinger den dag, kapitalpensionen bliver ophævet.

Jeg hører derfor gerne, hvordan SEB Pension vil kunne forklare - og forsvare - sig i ovenstående anledning. Jeg vil mene, der foreligger et rådgivningsansvar, og jeg har i sinde at undersøge forholdet nærmere."

Af selskabets brev af 21/5 2012 til klageren fremgår bl.a.:

3. 82.828

"Du klager over, at du mener dig dårligt/manglende rådgivet, i forbindelse med udbetaling af din kapitalpension som har været etableret hos os.

Din kapitalpension var aftalt til at skulle udbetales 1. februar 2010. I januar 2010 skriver vi til dig, for at fortælle om beløbets størrelse og for at give dig mulighed for evt. at lade beløbet stå til senere udbetaling.

Du valgte at få din kapitalpension udbetalt.

Vi finder ikke, at vi har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning i forbindelse med forsikringsudbetalingen hos os. Udbetalingen er sket i henhold til den indgåede aftale, og SEB Pension har ikke forpligtelser til at rådgive om mulige scenarier som vi ikke har kendskab til. Derudover finder vi ikke, at der er lidt noget tab."

Den 3/7 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klagen fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Da jeg stadig er af den mening, at SEB Pension har ydet mangelfuld rådgivning, ved slet ikke at have foretaget nogen rådgivning, samt at jeg har lidt/fremover vil lide et tab, fremkommer denne klage over SEB Pension.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Min påstand er, at jeg på grund af udbetalingen har lidt et tab, som jeg ikke er i stand til at opgøre.

Mit tab består i fortsat gevinst/forrentning/udbytte på den kapitalpension, jeg har i pengeinstitut, og hvorpå jeg forudsatte indbetalinger på ca. kr. 14.000,00 pr. år.

I 2011 er indbetalt kr. 14.000,00, som jeg forudsatte var fradragsberettiget.

Af min årsopgørelse for 2011 fremgår imidlertid, at beløbet ikke er fradragsberettiget, idet jeg i 2010 har ophævet en kapitalpension, hvilket samtidig betød en restskat på kr. 5.569,00, hvilket beløb er betalt af mig.

Da min kapitalpension i pengeinstitut har udløb den 1. juli 2014, hvor jeg i juli måned fylder 65 år, må mit tab være gevinst/rentetilskrivning/udbytte og skat af mine forventede indbetalinger for 2011, 2012, 2013 og 2014.

Et sådant erstatningsbeløb er jeg ikke i stand til at opgøre, men det må kunne beregnes af fagfolk."

Heroverfor har selskabet i brev af 20/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår rådgivningspligten overfor klageren, finder vi at denne er iagttaget tilstrækkeligt, navnlig da der efter aftalen forelå en pligt for selskabet til uden videre at udbetale. Selskabet kunne således have udbetalt uden forudgående at spørge klageren, om hun alternativt ønskede at udskyde udbetalingen.

Kapitalpensionsudbetalingen kan konkret gribe ind i flere forhold, herunder f.eks. også i retten til sociale ydelser.

Under de foreliggende omstændigheder har selskabet ikke haft forpligtelse til at rådgive om alle mulige scenarier, som selskabet er uden kendskab til. I den forbindelse bemærkes, at klagerens aftalemæssige relation til SEB Pension var yderst begrænset, idet hun alene havde en mindre opsparing, hvortil der ikke var betalt siden 1990.

Endvidere mener vi ikke, at klageren har lidt et tab.

Klageren skal selvfølgelig stoppe sin indbetaling på kapitalpensionen, men havde mulighed for at fortsætte pensionsopsparingen med enten en livrente eller ratepension. De 14.000 kroner indbetalt på kapitalpensionen i 2011 kunne efter PBL § 21 a, stk. 1 være overført fradragsmæssigt til livrente eller ratepensionen.

Såvel livrente som ratepension er fradragsberettigede, og der betales indkomstskat ved udbetaling. Ved udbetaling ville klageren - forudsat klageren betaler bundskat - betale indkomstskat på ca 37 procent og dermed tjene 3 procent i forhold til statsafgiften på 40 procent der gælder for kapitalpensioner.

Selv når klageren fravælger livrente eller ratepension, er der ikke lidt noget dokumenteret tab. Som nævnt slipper klageren ca. 3 procent billigere i skat, og det - foreløbig udokumenterede - afkast på bankkapitalpensionen skal modregnes det omtrentlig tilsvarende afkast, som klageren ville kunne opnå ved investering af kapitalpensionsindbetalingen (efter fradrag af skat på ca 37 procent) som frie midler."

Hertil har klageren i brev af 7/9 2012 til nævnet bemærket:

"Af SEB Pensions brev fremgår, at jeg 'havde mulighed for at fortsætte pensionsopsparingen med enten en livrente eller ratepension'.

Jeg kan altså ud fra SEB Pensions brev konstatere, at forsikringstagere åbenbart enten skal være forsikringsuddannede eller have en lignende uddannelse for at kunne tage stilling til, om en kapitalpensionsforsikring skal fortsætte efter det stipulerede udløbstidspunkt.

Jeg fastholder min klage over manglende/dårlig rådgivning, og at jeg derved har lidt et **tab.** Jeg er af den overbevisning, at en advarselslampe ville have været tændt, såfremt SEB Pension i sin henvendelse til mig i januar 2010 om udbetaling, blot havde skrevet en bemærkning, som kunne være 'du skal være opmærksom på, såfremt du har andre pensionsordninger, at konsekvenser kan være, ...'.

Som jeg angiver i min klage, er jeg ikke i stand til at opgøre mit tab, men jeg er dog af den overbevisning, at en forrentning af en almindelig indlånskonto, som jo p.t. ikke giver nogen forrentning overhovedet, er noget mindre end gevinst/rentetilskrivning /udbytte en indbetaling på min stadig eksisterende kapitalpension i pengeinstitut ville have givet.

SEB Pension bemærker i øvrigt, at jeg har betalt den beregnede restskat af min indbetaling på den stadig eksisterende kapitalpension. Selvfølgelig har jeg betalt den beregnede restskat, ellers skal jeg jo også til at kæmpe med Skat."

Efterfølgende har selskabet i brev af 12/10 2012 til nævnet anført:

"Til klagerens brev af 7. september er alene at bemærke, at jeg for så vidt er enig i, at det kræver forsikrings-, bank- eller pensionsrådgiverudddannelse at kunne rådgive om alternative muligheder til kapitalpension.

Det må imidlertid være antagelsen, at den fornødne ekspertise er til stede i den bank, som den ikke-fradragsgodkendte kapitalpension befinder sig i, og at banken enten har eller burde have rådgivet klageren herom, da banken af klageren blev gjort opmærksom på problemet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar som følge af dårlig/manglende rådgivning i forbindelse med udbetaling af kapitalpensionen. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson