Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.831:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Pantaenius. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt skade på den forsikrede både udstødning og følgeskader på motor, motorrum og kabine.

Selskabet har tilbudt klageren 52.438 kr. i erstatning. Beløbet dækker visse reparationsudgifter samt rengøring af kabine.

Klagerens reparatør har efterfølgende konstateret, at der mangler kompression på en eller flere af motorens cylindre.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens udgifter til udbedring af motorens manglende kompression, hvilket klageren er utilfreds med.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Under sejlads kan jeg lugte røg. Derfor stopper jeg og undersøge kabine, der var intet at se brand.
>
> Gik derefter ud og åbnede maskinrummet, der kom tykt sort røg op, og jeg kunne så se at maskinrummet var næsten halv fuld af vand.

2. 82.831

Så sejlede jeg mod land imens jeg lænsede båden, og kaldte … radio, og jeg forklarede at der kom vand ind i maskinrummet og der meget røg også i maskinrummet. Så bad jeg om at … radio ringede til politiet. Men politiet kunne ikke hjælpe mig da jeg ifølge politiet ikke var i livsfare.

Jeg bad dem så ringe til min ven der har motorbåd, og spørge ham om han kunne komme og slæbe mig, så fik jeg besked fra politiet at min ven sejler mod mig om kvarters tid.

Så smed jeg anker da jeg kom tæt på land.

Under ventetiden på min ven undersøgte jeg maskinrummet og så at der var hul i udstødningsrør."

I klageskema af 26/6 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Sagen er, at vores båd fik skade 10-10-2011, og derefter blev slæbt til [reparatør]. Siden da har [reparatør] stået for reparation af vores båd. Nu skyder vores forsikringsselskab skylden over på [reparatør], da [reparatør] finder skade efter skade i motoren, under reparationen. Efter vores sidste henvendelse, svarer forsikringsselskabet ikke længere.
Vi vedhæfter mailkorrespondance med vores forsikringsselskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At der betales for en ny motor til vores båd."

Dertil har selskabet i brev af 3/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det konstateredes, at en bøjning ved udstødningens afgang for vand/udstødningsgas var defekt, hvorved motorrummet var blevet delvist fyldt med vand efterhånden som motoren har pumpet vand ind i motorrummet sammen med udstødningsgassen, så der skete vandskade på starter og sod i motorrummet.

Pantaenius anerkendte i rapport af ekstern taksator, rapport af 21.11.2011, bilag …, udgiften til reparatørs tilbud på rengøring kr. 15.850 som dækningsberettiget.

Udgift til udskiftning af den defekte bøjning, som havde forårsaget skaden anerkendtes ikke, men de øvrige udgifter til motorreparation inklusiv vandskadet starter anerkendtes med kr. 11.398,00, men er under selvrisikoen på kr. 12.000.

Den 11. maj 2012 anerkendtes yderligere reparationsudgifter (anført med blå skrift som tillæg til oprindelig rapport) kr. 36.588 til diverse motordele (yderligere elektronik skadet af vand og sod) så skaden er anerkendt med kr. 52.438,00 plus bugseringen

Reparatør oplyser, at ved opstart af motor i maj 2012 konstateredes manglende kompression på motoren. Denne skade anerkendes ikke som dækningsberettiget. Uenigheden med klager drejer sig om at de problemer, som i maj 2012 konstateredes med manglende kompression, er dækket.
…
Vurdering
Den eksterne taksator, som på Pantaenius' vegne har opgjort skaden, ses alene at have forholdt sig til undtagelsesbestemmelsen i kaskobestemmelsernes § 6 b) som undtager skader

på grund af materialefejl, slid og ælde m. m, idet denne undtagelse dog alene gælder den defekte del og ikke følgeskader.

Ved skadesopgøret ses ikke at være forholdt sig til hvilke skader, der er defineret som dækket. Dette fremgår af kaskobetingelserne § 3.

Skadesårsagen, som er en defekt motordel, som forårsager at motoren pumper vand (blandet med udstødningsgas) ind i motorrummet, er ikke defineret som dækningsberettiget.
…
Jfr. bilag …, taksators mail kan problemer med den manglende kompression ikke skyldes en dækningsberettiget årsag.

Oprindeligt har reparatør oplyst, at maskinen har været vinterkonserveret. Dette indebærer imidlertid, at maskinen startes og køres varm, så olie kan skiftes og motor kan frostsikres. Imidlertid vender reparatør i foråret 2012 tilbage og oplyser nu, at maskinen ikke har været startet og sender fotos af maskine som ikke er rengjort, selv om udgift hertil er anerkendt og betalt.

I de bilag som klager har indsendt, mail af 12. april 2012 oplyser reparatør, at man ikke på noget tidspunkt har haft startet motoren. Man ved således ikke om der var problemer med kompressionen, da motoren i november kom på værkstedet. Og der har heller ikke været skiftet olie.

Manglende kompression opstår ikke ved at et motorrum har været næsten halvt fyldt med vand. For at vand kan være årsag til manglende kompression, skal der have været vand i selve motoren, så den har taget skade. Der er ikke oplysninger om, at der har været vand i motoren.

Den manglende kompression kan skyldes manglende vinterkonservering. Vinterkonservering af motorer er en foranstaltning som altid foretages uanset om en motor er skadet eller ej for at undgå tæring og frostsprængning.

Efter at klager har indsendt klagen ankenævnet, har Pantaenius været igen været i kontakt med reparatøren, som udtalte, at han ikke kunne sige hvorfor der motoren manglede kompression.

Konklusion
Der blev ikke konstateret problemer på skadestidspunktet med motorens kompression. Først et halvt år senere hvor motoren startes, konstateres der problemer med kompressionen.

Der er ikke oplyst om forhold, som gør, at der skulle være årsagssammenhæng mellem den manglende kompression, som konstateres i foråret og skaden som anmeldtes i efteråret.

Selv om det kunne antages, at der er årsagssammenhæng mellem skaden i efteråret 2011 og den manglende kompression, der konstateres et halvt år senere, er skaden ikke defineret som dækningsberettiget, da skadesårsagen er en defekt motordel og ikke skadesårsag, der i kaskobetingelserne, § 3, er defineret som dækningsberettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Forsikringsbegivenheder**

4. 82.831

1. Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:

a) stranding, vandindtrængning, synkning, grundstødning og brud på, bøjning eller deformation af master, bomme og rundholter, og rivning af stående og løbende rig
b) ulykke, brand (brand defineret som åben ild, der kan vedligeholde sig selv), svidning, ulmen, kortslutning, lynnedslag, eksplosion og force majeure
c) indbrud, røveri, pirateri, tyveri af det forsikrede fartøj, ondsindede handlinger (f.eks. hærværk)
d) kollision med enhver fast eller flydende genstand.

…

§ 6 Undtagelser

Denne forsikring dækker ikke følgende:

…

b) tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, materialefejl eller på grund af normalt slid og ælde. Denne undtagelse gælder dog alene de defekte dele; skader på andre dele af det forsikrede opstået på grund af disse årsager er dækket i henhold til disse betingelser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at motorrummet blev delvist fyldt med vand som følge af et hul på en bøjning ved motorudstødningen.

Selskabet har givet tilsagn om udbetaling af 52.438 kr. plus udgifter til bugsering i erstatning, men ikke til erstatning for den defekte bøjning ved motorudstødningen, og ikke til reparation af manglende kompression i motoren.

Nævnet er enig med selskabet i, at den defekte bøjning ikke kan kræves erstattet. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at den manglende kompression i motoren skyldes det indtrængende vand.

5. 82.831

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson