Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.835:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren hævder at have krav på tegning af byggeskadeforsikring i Codan Forsikring A/S.

Selskabet påstår, at det ikke har tegnet den pågældende forsikring og heller ikke er forpligtet til at tegne forsikringen. Desuden påstår selskabet, at sagen skal afvises, da nævnet ikke har kompetence til at behandle sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren lod et byggefirma opføre et nyt hus. Klageren flyttede ind i huset den 1/11 2011. Byggefirmaet færdigmeldte byggeriet til kommunen den 22/12 2011. Den 28/12 2011 indgav byggefirmaet konkursbegæring, og den 3/1 2012 blev byggefirmaet erklæret konkurs.

Det viste sig efterfølgende, at byggefirmaet havde undladt at acceptere tilbud om byggeskadeforsikring og at betale forsikringen.

Byggefirmaet havde alene fremsendt begæring om byggeskadeforsikring. I den udaterede begæring fra byggefirmaet hedder det:

"**Tilbud på og etablering af byggeskadeforsikring.**

2. 82.835

a) Undertegnede ønsker fremsendt tilbud på og etablering af byggeskadeforsikring på anførte fritliggende nybyggeri.
Forsikringen etableres under forudsætning af
- Codan Forsikring A/S's godkendelse af det endelige byggeri og vilkår for byggeskadeforsikring i øvrigt.
- at byggeriet er/bliver opført i henhold til de fremsendte tegninger og følger anvisningerne i den til projektet udarbejdede geotekniske rapport.
Forsikringspræmien udgør 1,67% af den endelige entreprisesum + kr. 20.623,00.
Præmie fremsendes til og betales af ABC-Huse A/S."

Af tilbuddet fra selskabet på byggeskadeforsikringen dateret den 23/6 2011 fremgår:

"**Tilbuddets løbetid:**

Tilbuddet er gældende i 3 mdr.
Accepteres tilbuddet ikke indenfor 3 mdr. bortfalder tilbuddet uden yderligere varsel.
Tilbuddet kan på anmodning forlænges med 12 mdr. mod betaling af følgende gebyr:
2.000 kr. for enfamiliehuse
6.000 kr. for andre typer
...
Betingelse

Det er en forudsætning for policens ikrafttrædelse,

- at der udføres helt eller delvis grusdræn omkring bygningen eller omfangsdræn jf. den geotekniske rapport.
- at der bliver ført inspektion med udgravningen og at fundamentsrenderne er grundig oprenset inden udstøbning.
- at rand- og stribefundamenter støbes i min. kvalitet B12P med ilagt 3Y12 i hhv. top og bund jf. den geotekniske rapport.
- at der bliver ført kontrol med de afrømmede arealer, inden terrænisoleringen udlægges samt at de gjorte forudsætninger i den geotekniske rapport overalt er tilstede.
- at terrændækkene støbes i min. kvalitet B16P med ilagt armering jf. den ingeniørmæssige beregning.

Ovenstående punkter skal dokumenteres og dokumentation skal fremsendes til Codan for accept, førend byggeskadebegæring udstedes."

Klageren har efterfølgende fra en medarbejder i det konkursramte byggefirma modtaget kopi af Excel dokument fra indklagede selskab. I mailen dateret den 28/8 2012 fra medarbejderen anføres:

"Hermed fremsendes excel dokument fra Codan, hvor det fremgår, at vi kun mangler at færdigmelde byggeriet hos dem. Det er ikke den nyeste jeg har, men den burde kunne gøre arbejdet for dig. Derudover vedlægges kopi af brev sendt til Codan."

Af excelarket fremgår bl.a.:

"**Færdigopførte huse**

3. 82.835

Adresse	Sagsnr	Forventet Entreprisesum	Forventet Opstart	Mat.sendt til Codan	Forventet aflevering	Færdigmelding sendt til Codan	Policenr i Codan	Police udstedt fremsendt
...								

Huse under opførsel

Adresse	Sagsnr	Forventet Entreprisesum	Forventet Opstart	Mat.sendt til Codan	Forventet aflevering	Færdigmelding sendt til Codan	Policenr i Codan	Police udstedt fremsendt
...								
...vej .., ...	...	1.628.993	2011-15	08.06.2011	2011-45		..."	

I mail af 12/4 2012 har selskabet til klageren anført:

> "Byggeskadeforsikring hører under Energistyrelsen og ifølge chefkonsulent ... hos Energistyrelsen er forsikringsselskabet i denne situation, hvor tilbuddet er accepteret og entreprenøren efterfølgende er gået konkurs, berettiget til at opkræve præmien hos forbrugeren, altså hos dig.
>
> Jeg kan således tilbyde, at vi udsteder en byggeskadeforsikring og opkræver dig en præmie på 47.827 kr. samt et beskedent beløb til stempelomkostninger.
>
> Præmien er en engangspræmie gældende for 10 år.
>
> Jeg skal venligst bede dig fortælle om du ønsker at acceptere dette. Jeg forestiller mig, at forsikringen skal sættes ikraft pr. 1/1-2012
>
> Hvis du mener, at anden ikraftdato er mere korrekt, så skal jeg bede dig oplyse denne dato.
>
> Hvis du allerede har betalt præmien som en del af den aftalte entreprisesum til entreprenøren er der mulighed for, at du kan anmelde et krav i konkursboet."

Over for nævnet gør selskabet gældende at ovenstående mail var en fejl. Klageren har i mail af 13/4 2012 krævet, at forsikringen tegnes for Codans regning.

Da ejendommen henstår uden byggeskadeforsikring, har kommunen indberettet ejendommen i BBR som selvbyg.

Klageren har i klageskema af 11/7 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Som jeg læser reglerne for byggeskadeforsikring under Energistyrelsens hjemmeside, er Codan forsikring forpligtet til at tegne byggeskadeforsikringen på vores hus, idet vi er flyttet ind og forsikringen derved er trådt i kraft, samt idet at de har afgivet et tilbud (se 'Punkt 5.4. konkurs' i 'Vejledning om byggeskadeforsikring' som jeg har medsendt).
> Jeg har på baggrund af dette henvendt mig til Codan forsikring men de har afslået mit krav. De mener ikke at være forpligtet, og de har tilkendegivet, at vi ikke får dem til at tegne forsikringen for egen regning, medmindre vi får rettens ord på at vi har ret. De hævder derimod at de er berettiget til at indkræve præmien hos os."

4. 82.835

Selskabet har i svarbrev af 24/6 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Codan er ikke forpligtet til at tegne forsikringen. Det forhold, at ABC Huse A/S er taget under konkursbehandling, uden at der foreligger en aftale om byggeskadeforsikring eller et gældende tilbud herom, ændrer ikke herpå.

Derimod kan kommunalbestyrelsen nu efter byggelovens § 22, stk. 1, sidste pkt., der blev indsat ved lov nr. 389 af 2. maj 2012 med ikrafttrædelse den 1. juli 2012, i en konkurssituation meddele dispensation fra dokumentationskravet efter byggelovens § 25 C, stk. 2, jf. § 25 C, stk. 3.

Klageren henviser til Erhvervs- og Byggestyrelsens 'Vejledning om byggeskadeforsikring', punkt 5.4 (om konkurs). Det bemærkes, at vejledningen omhandler den (anden) situation, hvor en erhvervsdrivende, som er forpligtet til at tegne forsikringen, går konkurs, efter byggeskadeforsikringen er trådt i kraft, men inden præmien er betalt. I denne sag er byggeskadeforsikringen aldrig trådt i kraft i og med ABC Huse A/S ikke har tegnet byggeskadeforsikring hos Codan. Den i vejledningen samme steds omtalte situation, hvor bygningsejeren, for det tilfælde flere forsikringsselskaber har afgivet tilbud om at tegne en forsikring, træffer beslutning om, ved hvilket forsikringsselskab forsikringen ønskes tegnet, er heller ikke relevant for sagen, allerede fordi Codans tilbud af 23. juni 2011 (for længst) var bortfaldet på såvel indflytnings- som konkurstidspunktet.

Det bemærkes i øvrigt, at klagen ikke angår klageren som forsikringstager, sikret eller begunstiget i henhold til en tegnet forsikring, ligesom klagen ikke angår spørgsmålet om, hvorvidt en forsikringsaftale er indgået. Der er således enighed om, at der ikke er tegnet en byggeskadeforsikring. Klageren bør derfor henvises til domstolene."

Parternes øvrige korrespondance er forelagt nævnet.

Af Erhvervs- og Byggestyrelsens vejledning om byggeskadeforsikring fremgår bl.a.:

"*5.4 Konkurs*
Ifølge reglerne træder byggeskadeforsikringen i kraft ved aflevering af byggeriet, eller, hvis der ikke sker aflevering, ved første indflytning.[38]

---

[33] Lovens § 25D, stk. 1.
[34] Lovens § 25D, stk. 2.
[35] Lovens § 24, stk. 1.
[36] Bekendtgørelsens § 31.
[37] Lovens § 25A, stk. 1, nr. 5.
[38] Lovens § 25 B, stk. 3.

Hvis den erhvervsdrivende, som er forpligtet til at tegne forsikringen, går konkurs, efter byggeskadeforsikringen er trådt i kraft, men inden præmien er betalt, vil forsikringsselskabet have pligt til at tegne forsikringen, uanset om præmien er betalt eller ej. Har flere forsikringsselskaber afgivet tilbud om at tegne en forsikring, træffer bygningsejeren beslutning om, ved hvilket forsikringsselskab, forsikringen ønskes tegnet.

5. 82.835

I tilfælde af, at den erhvervsdrivende, som er forpligtet til at tegne byggeskadeforsikringen, går konkurs, før forsikringen er trådt i kraft, dvs. inden byggeriet er afleveret, eller der er sket indflytning, skal der inden færdiggørelsen af byggearbejdet foretages en fornyet vurdering af, om byggeriet er omfattet af byggeskadeforsikringsordningen.

Er byggeriet omfattet af byggeskadeforsikringen, skal der foreligge dokumentation for, at et forsikringsselskab har afgivet tilbud på en byggeskadeforsikring, ligesom der ved færdigmelding af byggeriet skal foreligge dokumentation for, at der er tegnet en byggeskadeforsikring, og på at præmien er betalt[39].

Er byggeriet ikke længere omfattet, skal der ikke foreligge førnævnte dokumentation, og bygningsejeren kan eventuelt afgive en erklæring om, at byggeriet nu er undtaget forsikringspligten[40].

Såfremt bygherrens konkurs sker på et tidligere tidspunkt og fører til, at forbrugeren herefter selv agerer bygherre, det vil sige forestår byggeriet (opfører, styrer eller koordinerer opførelsen), er byggeriet ikke omfattet af forsikringspligten. Der kan i den forbindelse afgives en erklæring om, at byggeriet er undtaget forsikringspligten.[41]"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at sagen henhører under nævnets kompetence.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at tilbuddet om byggeskadeforsikring ikke er accepteret i overensstemmelse med de i tilbuddet anførte acceptbetingelser.

Da byggefirmaet er gået konkurs, inden en byggeskadeforsikring er tegnet, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå at tegne forsikringen efterfølgende. Nævnet bemærker, at selskabets tilbud om at tegne forsikringen forudsat, at klageren betaler præmien er afslået af klager, jf. mails af 12. og 13/4 2012. Tilbudet er dermed bortfaldet hvorfor nævnet ikke har haft anledning til at vurdere, om tilbudet har været forpligtende for selskabet.

6. 82.835

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson