Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 82.837:

xxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad.

Selskabet har med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse i sagen fastholdt, at méngraden er korrekt fastsat til mindre end 5 %.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? …
> Erstatning/mengrad - vi kan ikke leve med den de har fastsat da [klageren] altid har smerter og hun går så dårligt på sin fod. Dette gør at hun også får ondt i hofterne. Hun er kun 18 år."

Ved brev af 19/7 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "**Sagsforløb**
> Den 29. september 2009 modtog vi en telefonisk anmeldelse, hvoraf det fremgik, at vores kunde i forbindelse med sjipning den 26. maj 2008, havde beskadiget venstre fod.
>
> I brev af 29. september 2009 anerkendte vi hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og indhentede herefter de lægelige akter samt en speciallægeerklæring.
>
> Sagen blev gennemgået i samråd med vores lægekonsulent. Vi besluttede herefter at betale en forelæggelse af spørgsmålet om méngradens størrelse for Arbejdsskadestyrelsen.
>
> I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 13. februar 2012 fremgår, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 26. maj 2008 vurderes til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng mellem ulykken og kundens nuværende gener i foden. Ved vurderingen

lagde Arbejdsskadestyrelsens vægt på at vores kunde den 26. maj 2008 pådrog sig en forstuvning af anklen og at hun efterfølgende har fået konstateret en sammenvoksning af led i foden (coalitio). På baggrund af dette vurderede styrelsen, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de nu beskrevne gener kan relateres til forstuvningen af foden den 26. maj 2008, men at generne må relateres til en forudbestående lidelse i venstre fod med sammenvoksning af led i foden (coalitio), som efterfølgende er behandlet med operation.

På baggrund af dette meddelte vi kunden, at vi fastholdt, at méngraden var mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 26. maj 2008 er mindre end 5%. Som en naturlig del af denne vurdering af méngraden som følge af ulykkestilfældet, er selvfølgelig indgået en vurdering af, om kundens nuværende/anmeldte gener skyldes ulykkestilfældet. Med andre ord om der er årsagssammenhæng mellem nuværende gener og ulykkestilfældet. Dette mener vi ikke er tilfældet. Arbejdsskadestyrelsen er kommet til samme resultat.

Vedrørende praksis henviser vi til ankenævnskendelserne nr. 64.571, 80.070 og 81.765. Ligeledes henvises til Ufr. 1999.1565 H.

Herudover skal vi i øvrigt bemærke, at vi ikke dækker forudbestående sygdom og lidelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 og 3.2.2.

Konklusion
Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores tidligere afgørelse i sagen."

Ved telefax af 16/10 2012 til nævnet har klagerens mor bl.a. anført:

"Som aftalt fremsendes kopi af journal fra … Privathospital v/læge … - ny vurdering af [klagerens] ben.

Jeg har gennemgået vores forsikringspapirer, og jeg kan ikke se at man på nogen måde, har haft mulighed for at kunne forsikre sig mod **'skjulte fejl ved skelettet'.**

Jeg mener også stadig - at méngraden på under 5% er helt forkert. Hvordan ser det ud med forsikring for svie og smerte - hun har nu levet med en fod med smerter i 5 år?"

Af journaludskriften fra Privathospitalet af 9/10 2012 fremgår bl.a.:

"TIDLIGERE /DISPOSITIONER
intet relevant for aktuelle forløb

AKTUELT
Smerter i ve rod/ankel gennem 5 år, Opstået af pludseligt efter forkert landing under sjipning, Blev set på skadestuen hvor hun fik walker støvle på i 3-4 uger samt aircast pga mistanke til ledbåndsskade. Sidenhen været til egen læge pga manglende bedring. Der blev henvist til [privathospital] som fik gennemført MR skanning der viste tib posterior tendinit og Coaslitio mellem talus og calcaneus, denne blev reseceret i 2009. Aldrig blevet godt.

3. 82.837

Foden har haft svært ved at bøje siden uheldet, der er konstante smerter ved belastning. Har forsøgt udspænding ved fysioterapeut uden helbredende effekt.
Har kramper i underben og tæer - især ved belastning.
…
DIAGNOSE
seq operation coalitio ped sin.
kontraktur i anklen grundet spændt tibiales anterior.
tendinose af tibiales posterior
hammertås dannelse af tå 2-4

BEHANDLINGSPLAN
Anbefaler høj fokus på passiv udspænding af hele anteriore muskelloge region - ved fysioterapeut. Dette kombineret med blokader med binyrebarkhormon for at løsne op i arvæv og inflammation ved mediale malleol.
Bør overveje NY MR skanning af regionen.
Bør henvises til fodkirurg mhp stillingtagen til tenotomi/forlængelse af tib anterior. Informerer at der er en del bagsider ved dette indgreb.

mener ikke at der skal gøres mere ved coalitio'en."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 28/1 2010 fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion:**
16-årig pige uden tidligere symptomer fra venstre fod, træder forkert under sjipning den 26.5.08 og får svære smerter i bagfoden. Behandles primært som en forstuvning, da røntgen billede er normalt. Efter afbandagering er der fortsat svære smerter, som fører til MR scanning på [privathospital], hvor man finder coalitio mellem talus og calcaneus. Denne oprenses i december 2008 uden effekt på smerterne. Har nu uændrede smerter og et fuldstændig stift ankelled og bagfod, som står i neutralstilling.
Symptomerne kan relateres til den anførte skade, medens den fundne coalitio formentlig er medfødt, og har været symptomfri indtil skaden.
Der er ikke udsigt til bedring i tilstanden, og yderligere operation vil næppe gavne."

I Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 13/2 2012 hedder det bl.a.:

"**Vurdering**
Det varige mén er vurderet il mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng.
…
Vi har ved vores vurdering været opmærksomme på, at [klageren] har gener i venstre fod i form af smerter i den bagerste del af foden, der forværres ved belastning, samt stivhed i ankel.

Ved MR-skanning i oktober 2008 blev der fundet sammenvoksning mellem to led i foden (coalitio).

Ved speciallægens objektive undersøgelse blev der fundet nedsat bevægelighed i venstre ankel, og hun haltede og kunne ikke sidde på hug.

Vi har ved vurdering af méngraden lagt vægt på, at [klageren] den 26. maj 2008 pådrog sig en forstuvning af ankel, og at hun efterfølgende har fået konstateret en sammenvoksning af led i foden (coalitio).

Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de nu beskrevne gener kan relateres til skaden, hvor [klageren] forstuvede foden, men at generne må relateres til en forudbestående lidelse i venstre fod med sammenvoksning af led i foden (coalitio), som efterfølgende er behandlet med operation.

På baggrund af ovenstående har vi fastsat det varige mén til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets og Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden og årsagssammenhængen mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener i venstre fod og ankel.

5. 82.837

Herefter, og idet nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker godtgørelse for svie og smerte,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson