905/12

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 82.842:

xxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne havde familieforsikring i If Skadeforsikring. De klager ved deres advokat over det udførte rengøringsarbejde i forbindelse med en anmeldt og anerkendt sodskade. Klagernes advokat gør gældende, at klagerne har lidt et tab som følge af rengøringsarbejdet, at det firma, der udførte rengøringsarbejdet, har handlet ansvarspådragende, og at selskabet er ansvarlig for rengøringsfirmaets handlinger, da det var selskabet, der rekvirerede rengøringsfirmaet til arbejdet.

Selskabet har afvist, at det er ansvarlig for rengøringsfirmaets eventuelle ansvarspådragende handlinger i forbindelse med sodskaden.

I brev af 4/7 2012 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Den 23. januar 2011 opstod der en brand i en brændeovn i mine klienters bolig, der er beliggende …, hvilket medførte en sodskade.
>
> Mine klienters daværende forsikringsselskab, If Forsikring, anerkendte sodskaden som en dækningsberettiget skade (brandskade nr. …), og If Forsikring rekvirerede ISS til at udføre arbejdet med udbedringen af skaden.
>
> Den første afrensning foretaget af ISS fjernede ikke røglugten efter sodskaden, hvorfor ISS returnerede og sprayede huset med en gul væske. Familien befandt sig i haven under ISS's arbejde og kunne derved følge arbejdet og de produkter, der blev anvendt.
>
> Familien, der består af 2 voksne samt to børn på i dag henholdsvis 8 og 12 år, oplevede i umiddelbar forlængelse af afrensningen en række alvorlige helbredsmæssige problemer,

herunder allergiske reaktioner og flere hospitalsindlæggelser. Familiens husdyr har også været ramt af allergiske reaktioner efter ophold i huset eller efter kontakt med det afrensede indbo. Hele familien blev i januar/februar 2011 behandlet med bricanyl turbuhaler, der blandt andet benyttes til behandling af astma. Der vedlægges som bilag … udtalelse fra familiens læge, ...

Den 25. juni 2011 henvendte mine klienter sig til HNG (Hovedstadsregionens Naturgas I/S) på grund af kraftig lugt i boligen. HNG konstaterede ved besigtigelsen samme dag en form for forurening, men at der ikke var udslip af naturgas. Familien blev for en kort stund genhuset af deres nuværende forsikringsselskab, Alka Forsikring.

Familien tog den 27. juni 2012 kontakt til Plan og Byg ved … Kommune, der flere gange besigtigede ejendommen. Ved skrivelse af 1. juli 2011 kondemnerede … Kommune boligen, jf. **bilag ...** Af analyserapport fra Milana vedrørende prøver foretaget i perioden fra den 5. juli til den 25. juli 2011 fremgår det blandt andet, at der i PL1 er målt 160 mg/m^3 total kulbrinter, hvilket er en overskridelse på 1.600 gange **(bilag …).**

Årsagen til at koncentrationen er størst i børneværelset er ukendt, men en mulig forklaring kan være, at børneværelset er det eneste rum i huset, der har cement under gulvet, og ikke krybekælder.

Den 19. august 2011 ophævede … Kommune kondemneringen **(bilag …)** uden dog at redegøre for, hvorfor benyttelse af boligen ikke længere (ifølge … kommune) er forbundet med sundhedsfare.

Region Hovedstaden vurderede den 20. september 2011, at indeklimaproblemerne i familiens bolig skyldes sodskaden og den efterfølgende afrensning, som blev foretaget af ISS **(bilag …).** Regionen henviste blandt andet til rapporten *'Kortlægning af kemiske stoffer i rengøringsmidler til brug ved rengøring efter ildebrand eller røgskade i private hjem'* **(bilag …),** der er udgivet af Miljøministeriet i 2007. Af rapporten fremgår det, at indeklimaet kan påvirkes efter rengøring af en sodskadet bolig, ikke mindst hvor der ikke sker udskiftning af overflader, men hvor overflader, indbo mv. vaskes af. Dette er tilfældet vedrørende mine klienters ejendom.

Der er mellem min klient og ISS uenighed om en række forhold. Uenigheden vedrører blandt andet hvilke metoder og produkter, der blev anvendt af ISS. Mine klienter er helt sikre på, at ISS anvendte produktet … MINT, hvilket ISS nægter **(bilag …)**

Uanset uenigheden om hvilke produkter der er anvendt, har ISS oplyst **(bilag …)** at et af de anvendte produkter er … tugtsanering, der bl.a. indeholder 10 - 15 % æsteriske olier, jf. **bilag ..,** hvilket kan være årsagen til, at værdien af kulbrinter overstiger grænseværdierne.

Kundeombudet ved If Forsikring har ved afgørelse af 6. januar 2012 afvist at være erstatningsansvarlige **(bilag …),** mens Kundepanelet hos If Forsikring fandt sagen for kompleks til at kunne tage stilling til sagen **(bilag …).**

Øvrige bemærkninger

If Forsikring henviser i sin begrundelse for at nægte erstatning blandt andet til, at If ikke har udført sodsaneringen, men alene har formidlet kontakten til ISS og at If Forsikring ikke hæfter for fejl eller mangler udført af håndværkere mv. Hertil skal det bemærkes, at If har anerkendt sodskaden som en dækningsberettiget skade, at If har rekvireret ISS til at udføre ar-

bejdet, at If således er opdragsgiver i forhold til ISS og at det udførte arbejde skete for If's regning. Det er mine klienter uvedkommende hvilken tredjemand If vælger at outsource selve udbedringen af skaden til, og If kan ikke frigøre sig for ansvar ved at lade tredjemand udføre arbejderne.

Status i dag er, at benyttelse af mine klienters ejendom stadig er forbundet med alvorlig sundhedsfare, hvorfor mine klienter stadig ikke kan bebo ejendommen. Bortset fra en kortvarig genhusning på … Kro (Alka Forsikring) har familien selv bekostet udgiften til genhusning, hvilket er en enorm økonomisk belastning for familien, og ejendommen har da også været på vej på tvangsauktion.

Mine klienter har taget initiativ til at indhente tilbud på hvad det vil koste at få foretaget nye prøver af ejendommens indeklima, men er i en økonomisk situation, hvor dette på ingen måde kan lade sig gøre."

I klageskema modtaget i nævnet den 5/7 2012 har klagernes advokat bl.a. oplyst:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

- If Forsikring skal udbedre den oprindelige skade (sodskaden), herunder følgeskader opstået som led i forsøget på at udbedre sodskaden.

- If Forsikring skal betale for familiens genhusning frem til familiens bolig igen kan bebos uden sundhedsfare.

- If Forsikring skal erstatte ethvert tab mine klienter lider som følge af den manglende udbedring, herunder de udgifter, som mine klienter har afholdt til genhusning mv. samt genanskaffelsesværdien af ødelagt indbo."

Dertil har selskabet i brev af 10/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Ifs påstand**
If fastholder, at vi ikke kan gøres erstatningsansvarlig for samarbejdspartnerens arbejder i forbindelse med brand-/sodskaden.

Sagen
If har, som alle andre forsikringsselskaber også gør, ydet forsikringstageren hjælp til, at få igangsat 1. indsats på en brandskade. Ifs rolle i sagen har derfor ikke været andet end, at være formidler af kontakten mellem vores kunde og et skadeserviceselskab (ISS). Vi har på intet tidspunkt i forløbet været involveret i hvilken metode der skulle anvendes til sodsanering/rengøring, men har alene godkendt de krav kunden havde til omfanget af dette. Vi har derfor ikke haft nogen som helst indflydelse på de metoder, der har været anvendt af ISS.

Sagen har i øvrigt været behandlet i Kundeombudet og Kundepanelet hos IF, og sagsforløbet er tydeligt ridset op i et Historik dokumentet (bilag …), Kundeombudets svarbrev fra den 6. januar 2012 (bilag …) og Kundepanelets svarbrev fra den 31. maj 2012 (bilag …).

Der er ikke kommet noget nyt til sagen som ændrer vores opfattelse. Og vi kan kun igen referere til Ankenævnets tidligere kendelser nr. 51.931(bilag …) og 55.989 (bilag …) samt Øster landsretsdommen B-1798-03 (bilag …)."

4. 82.842

Af det ovenfor omtalte ”Historik dokumentet” fremgår bl.a.:

"23/1 2011
Skadedato. ISS bliver kontaktet pr. telefon af vores kunde
24/1 2011
Skaden bliver registeret i vores skadesystem.
24/1 2011
ISS meddeler os, at der er så lidt sod, at de ikke mener at det er nødvendigt at rengøre.
25/1
Kunden ringer 5 gange 25/1 2011 og insisterer på at der skal foretages en rengøring. Kunden henviser til, at familien lider af astma og falsk strubehoste. Formodentlig af denne grund aftales det med kunden, at der foretages en grundig rengøring og sodsanering."

I brev af 20/9 2011 til klagerne fra regionens miljøafdeling hedder det bl.a.:

"Regionens vurdering
Det er Region Hovedstadens vurdering på baggrund af de forskellige prøveresultater, at lugtproblemerne i huset skyldes sodbranden samt den efterfølgende rengøring. Regionen har ingen oplysninger om tidligere aktiviteter på grunden, som kunne give en forurening med de nævnte stoffer.

Ydermere er problemerne opstået i tiden efter afrensningen, ligesom analyselaboratoriet anfører, at nogle af produkterne anvendes i organiske renseprodukter. Laboratoriet har ved en GC/MS-scan af ekstraktet bl.a. konstateret indhold af cyclohexan og alfa-pinen. Cyclohexan og de beslægtede stoffer kan bl.a. give ildebefindende og irritation af slimhinder og luftveje. Alfapinen kan være allergifremkaldende.

Ud fra de foreliggende oplysninger anses det for usandsynligt, at lugtproblemer skyldes en jordforurening. Sagen skal derfor ikke behandles i medfør af jordforureningsloven. Det er Regionens vurdering, at sagen skal sendes tilbage til forsikringsselskabet, som er ansvarlig for afrensningen efter sodbranden og som således også må stå til ansvar for de efterfølgende lugt-/indeklimaproblemer i beboelsen."

I brev af 5/12 2011 fra rengøringsfirmaets produktleverandør hedder det bl.a.:

"Det er oplyst at sagen drejer sig om en mindre sodskade, hvor ISS skadeservice har rengjort og efterfølgende lugtsaneret i januar måned 2011. Jeg går i det efterfølgende ud fra. at brugte produkter til afrensninger er leveret af os og disse er brugt i henhold til produkternes anvisning.

Efterfølgende har familien oplevet problemer med lugt (kemisk lign.). Region Hovedstaden går på et tidspunkt ind i sagen, da der tilsyneladende nu er mistanke om jordforurening.

Der laves indeklimamålinger i perioden 5 - 25 juli 2011 altså knap ½ år efter sodskade saneringen. hvor der bl.a findes:
BTEX (fælles betegnelse for stoffer som benzen toluene ethylbenzene og xylener)
C9 og C10 aromater choroform, tetrachlormetan 1,1 dichlorethan og 1,1,1 trichlorethan.. Alle sammen ubehagelige stoffer som intet har med rengøringsmidler at gøre. Umiddelbart er min indskydelse at disse stoffer ville kunne have indgået i en fremragende malingsfjerner fra 80'erne, eller andre malingsrelaterede produkter.

Yderligere er der i et drengeværelse fundet:

2-rnethylhexan, cyclohexan 3-methylhexan, methylcyclohexan og alfapinen. Her mangler der desværre også oplysninger om i hvilke mængder. Laboratoriet henviser til at især cyclohexan bruges i organiske renseprodukter. Stoffet kan bruges som organisk opløsningsmiddel til affedtning i metalindustrien, men mig bekendt bruges det ikke i rengøringsmidler.

Alfa-pinen er et parfumestof som bruges i rengøringsmidler og kosmetik. Denne kan godt stamme fra en rengøring, men ikke et ½ år efter. Har man kontrolleret at der ikke er andre, kilder til fundet af dette duftstof, f.eks duftblokke eller lign i huset.

Idet ingen af de stoffer der er fundet i huset, med undtagelse at et stof, indgår i de rengøringsmidler der blev brugt til sodafrensningen, må det konkluderes at der ikke er en sammenhæng mellem lugtproblemerne i huset og de rengøringsmidler der blev brugt til afrensningen."

I brev af 6/1 2012 til klagerne fra selskabets kundeombud fremgår bl.a.:

"På baggrund af din henvendelse til Kundeombudet, har jeg bedt If fagansvarlige Bygningskonsulent … om at se nærmere på sagen. Som If konsulentchef … allerede har godtgjort, henviser også … til, at If ikke har udført sodsaneringen, men blot har formidlet kontakt til ISS. If har på ingen måde påtvunget dine klienter ISS, og har ej heller været involveret i beslutningen om, hvilke arbejdsmetoder, der skulle anvendes. Det, at If har anerkendt erstatning, og har anvist et firma til at udføre sodsaneringen gør ikke, at If i henhold til retspraksis på området, er ansvarlig for et evt. mangelfuldt arbejde udført af ISS.

[Bygningskonsulenten] henviser i den forbindelse til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring nr. 51.931 og dom B-1798-03 fra Østre Landsret (se vedlagte), der begge giver forsikringsselskaberne medhold i, at de ikke hæfter for evt. mangler eller fejl ved reparationsarbejde udført af håndværker/entreprenør."

Nævnet udtaler:

Klagerne og selskabet er uenige om, hvorvidt selskabet har påtaget sig at forestå udførelsen af rengøringsarbejdet.

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende hvilke aftaler, der blev indgået i forbindelse med udførelsen af rengøringsarbejdet. Det samme gælder spørgsmålet om sammenhængen mellem problemerne i huset og de anvendte rengøringsmidler. En sådan bevisførelse, navnlig i form af parts- og vidneforklaringer, kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

6. 82.842

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson