Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.843:

xxxx xxxx xxxxxx
xx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Sygeforsikringen "danmark"
Palægade 5
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sygeforsikring i Sygeforsikringen ”danmark”. Hun klager over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Selskabet henviser til, at klageren ved forsikringens tegning afgav urigtige risikooplysninger.

Klageren blev den 7/5 2011 indmeldt i selskabet. Den 6/1 2012 fremsendte selskabet et brev til klageren, hvori klageren blev bedt om at afgive supplerende helbredsoplysninger. Klageren har i det udfyldte spørgeskema underskrevet den 12/1 2012 bl.a. anført:

"Sygdommens/behandlingens navn: Fertilitetsbehandling, da jeg er enlig (se bagsiden)
...
Navne på medicinske præparater: Pregnyl 5/10-11, Crinone 28/10-11, Lutinus 15/11-11
...
Henvisning til speciallæge: Ja ☒ Nej ☐ Hvis ja, oplys: Dag 23 Måned 05 År 11

Indlæggelse på hospital: Ja ☐ Nej ☒ Hvis ja, oplys: Dag ____ Måned ____ År ____
...
Jeg er i fertilitetsbehandling, da jeg har valgt at få et barn alene. Jeg havde ingen forventning om at skulle have medicin, da jeg ikke troede at der blev brugt ægløsningssprøjte på privat klinik. Jeg havde dog *ægløsningssprøjte til 3 forsøg fra, da jeg fik min søn. Jeg blev gravid i 3. og 4. forsøg, som begge endte som biokemiske graviditeter. ... (speciallæge) vurderede at jeg nok ikke producerer nok progesteron, hvorfor han ordinerede crinone/lutinus i 5. forsøg. 5. forsøg endte desværre med at jeg aborterede, da jeg var 8-9 uger henne."

2. 82.843

Selskabet bad efterfølgende klageren om yderligere supplerende oplysninger. Klageren har i spørgeskema underskrevet den 28/5 2012 bl.a. oplyst:

> "1. Vidste du ved din indmeldelse i 'danmark' den 7. maj 2011, at du ville opstarte fertilitetsbehandling?
>
> Jeg vidste, at jeg på et tidspunkt ville forsøge at få et barn mere (havde fået lagt sæd i depot), men jeg havde ikke besluttet at det skulle være på det tidspunkt. Jeg havde ikke regnet med at jeg skulle have medicin overhovedet, da jeg jo ikke fejlede noget og da jeg ikke troede det var nødvendigt, når det var på privatklinik. Jeg var på privatklinik da den offentlige klinik holdt sommerferie, da jeg skulle have min søn, og der fik jeg ikke medicin. Derfor troede jeg ikke det ville være nødvendigt denne gang."

Selskabet annullerede herefter klagerens medlemskab. I brev af 6/6 2012 til klageren har selskabet bl.a. anført:

> "Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at du allerede ved indmeldelsen havde været under tidligere fertilitetsbehandling og fik ordineret medicinske hormonpræparater herfor, ligesom du kunne opstarte ny fertilitetsbehandling af dit andet barn med deponeret sæd med opstart ved eget ønske og dette blev du allerede den 25. maj 2011 henvist til hos speciallæge. Det oplyste du ikke på den helbredserklæring, som vi modtog den 7. maj 2011. Hvis vi havde haft disse oplysninger, da du blev meldt ind, havde vi ikke optaget dig som medlem."

Klageren klagede efterfølgende til selskabet, der fastholdt sin afgørelse, hvorpå klageren indbragte sagen for nævnet.

I klageskemaet har hun bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Mit medlemskab af Sygesikringen Danmark er blevet annulleret. Jeg ønsker at klage over denne afgørelse.
>
> Sygesikringen Danmark har annulleret mit medlemskab, da de mener, at jeg skulle kunnet have forudset, at jeg ville have fået et medicinforbrug som følge af fertilitetsbehandling.
>
> Jeg ønsker at klage over afgørelsen, da jeg ikke mener, at jeg kunne have forudset, at jeg ville få et medicinforbrug under min fertilitetsbehandling.
>
> Det er helt korrekt at jeg vidste, at jeg ville påbegynde en ny fertilitetsbehandling, men jeg havde ikke forventet et medicinforbrug.
>
> Den eneste grund til at jeg er i fertilitetsbehandling, er at jeg ønsker at få et barn alene.
> Da jeg fik min søn i 2010, havde jeg været i fertilitetsbehandling (også fordi jeg er alene). Under denne behandling fik jeg ægløsningssprøjter og hormonbehandling, da det gav de som standard på den offentlige fertilitetsklinik i ..., selv om man ikke fejlede noget. Hormonerne blev givet for at jeg skulle danne mere end et æg, hvilket jeg dog ikke gjorde. Under den offentlige kliniks sommerferie var jeg på en privatklinik, hvor jeg hverken skulle have æg-

løsningssprøjte eller hormoner. Jeg blev gravid efter tre forsøg på den offentlige fertilitetsklinik uden problemer.

Jeg ved fra internetsider, at der ikke er ret mange fertilitetsklinikker som giver hormoner som standard, når man ikke fejler noget.

Da jeg ville i gang med at få et barn mere, forventede jeg derfor ikke at skulle have hverken ægløsningssprøjte eller hormoner. Da jeg opstartede behandlingen på den private fertilitetsklinik i ..., fik jeg dog at vide, at det var nødvendigt med ægløsningssprøjten, da han ikke havde åbent i weekenden, og det derfor var nødvendigt at styre ægløsningstidspunktet. Jeg havde tre ægløsningssprøjter liggende i køleskabet fra sidste behandling, som jeg ikke havde fået afleveret på apoteket. Datoen var ikke udløbet og jeg kunne derfor bruge dem. (jeg har også noget væske fra ægløsningssprøjter fra sidste gang liggende - de har overskredet datoen for længst, men jeg har ikke fået dem afleveret på apoteket endnu)

Jeg blev gravid i 3. forsøg, men mistede desværre meget hurtigt. Det er nu sket 6 gange i alt. Hvis der ikke havde vist sig at være noget i vejen, havde der derfor ikke været indberettet medicinforbrug til Sygesikringen Danmark. Da jeg havde mistet to gange fik jeg ordineret Crinone/lutinus. Det var først, da jeg fik ordineret denne medicin (som er temmelig dyr) at Sygesikringen Danmark begyndte, at undersøge mit medicinforbrug.

Jeg mener på baggrund af ovenstående, at jeg ikke har afgivet forkerte oplysninger ved indmeldelsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At jeg kan forblive medlem."

Selskabet har i brev af den 17/7 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"'danmark's helbredskrav ved indmeldelsen er jf. betingelserne (bilag ...) § 1.3.1:

1. ansøger skal være fuldstændig rask i optagelsesøjeblikket og må ikke lide af nogen hyppigt tilbagevendende sygdom eller af nogen legemssvaghed
2. ansøger må ikke forvente at få eller haft noget forbrug af medicin inden for de seneste 12 måneder
3. ansøger må ikke have været i behandling hos fysioterapeut/kiropraktor eller andre behandlere inden for de seneste 12 måneder

Klageren meldte sig selv og sin søn, født april 2010, ind i 'danmark' den 7. maj 2011 på baggrund af en blank helbredserklæring.

Efterfølgende viste det sig, at klager havde forbrug af medicin, og på den baggrund skrev vi den 6. januar 2012 til klager for en redegørelse. Vores brev påført klagers svar af 12. januar følger vedlagt som bilag ...

Som det fremgår oplyste klageren, at hun den 23. maj 2011 blev henvist til fertilitetsbehandling, da hun er enlig. Hun oplyste yderligere, at hun havde ægløsningssprøjter til tre forsøg liggende fra tidligere fertilitetsbehandlinger (i 2009).

Som følge af klagers oplysninger om fertilitetsbehandling skrev vi til klager og udbad supplerende oplysninger. Vores brev med klagers svar af 24. januar 2012 vedlægges som bilag ...

Vi udbad herefter supplerende oplysninger hos speciallæge ... Af specialelægens svar af 17. februar (bilag ...) fremgår, at klageren konsulterede speciallægen første gang den 16. juni 2011 og at hun blev insemineret første gang den 4. juli 2011.

Vi udbad også oplysninger fra klagerens læge samt fra Fertilitetsklinikken i ... til belysning af behandlingen for barnløshed. Vedlagt findes journalkopi fra Fertilitetsklinikken i ... udskrevet 28. februar 2012 (bilag ...) samt lægeerklæring dateret 16. marts (bilag ...) hhv. 23. april 2012 (bilag ...) fra klagerens egen læge.

Endelig udbad vi supplerende oplysninger fra klageren selv (bilag ... og ...). Her bekræftede klageren, at hun blev henvist til speciallægen 23. maj, at hun havde fertilitetssprøjter liggende - og at disse sprøjter blev brugt i juli, august og september 2011. Hun bekræftede yderligere, at hun ved indmeldelsen i 'danmark' vidste, at hun ville forsøge at få et barn mere.

Vi annullerede medlemskabet den 6. juni 2012 per 7. maj 2011 med henvisning til den tidligere fertilitetsbehandling med medicinske hormonpræparater, ligesom hun kunne opstarte ny fertilitetsbehandling med deponeret sæd, samt at klageren allerede den 23. maj 2011 blev henvist til speciallæge. Kopi af vores brev af 6. juni 2012 vedlægges som bilag ...

Efterfølgende har klageren klaget over 'danmark's annullering af medlemskabet. Vi vedlægger kopi af klage af 17. juni (bilag ...) hhv. vores svar af 22. juni (bilag ...).

Vi mener, at klageren burde have oplyst om den umiddelbart forestående fertilitetsbehandling, som har medført et ikke ubetydeligt medicinforbrug. Et medicinforbrug, som vi mener, at klageren måtte forudse allerede ved sin ansøgning, jf. helbredskravenes pkt. 2.

Klageren erkender, at hun allerede ved ansøgningen om indmeldelse vidste, at hun ville i ny fertilitetsbehandling. Hun har ingen partner, og det bestrides hverken at hun havde fået deponeret sæd til opstart af endnu en fertilitetsbehandling, eller at hun havde receptpligtig medicin i køleskabet til brug for ægløsning.

Klageren hævder, at hun ikke forventede et medicinforbrug i forbindelse med den fornyede fertilitetsbehandling, fordi hun angiveligt ved, at fertilitetsbehandling på privatklinik ikke medfører medicinsk behandling - i modsætning til fertilitetsbehandling udført i offentligt regi.

Klageren har både over for 'danmark' og over for Ankenævnet oplyst, at hendes søn født i april 2010 er resultat af fertilitetsbehandling, der foregik på såvel offentlig som privat fertilitetsklinik.

Det følger af Lov om kunstig befrugtning (bilag ...) § 23, at der forud for behandling med kunstig befrugtning skal indhentes skriftligt samtykke til behandlingen fra kvinden (og fra dennes eventuelle ægtefælle eller partner). Det følger af § 23 stk. 2, at samtykket kun kan gives på baggrund af skriftlig og mundtlig information om behandlingens virkninger og bivirkninger, herunder risici i forbindelse med behandlingen.

Det fremgår af Sundhedsstyrelsens Vejledning om lægers anvendelse af kunstig befrugtning (bilag ...) kapitel 3.3. vedrørende informationens indhold, at 'Informationen skal også omfatte mulige komplikationer og risici ved behandlingen, herunder særligt risiko for overstimulation, infektion, ekstrauterin graviditet, flerfold graviditet eller videregivelse af arvelige sygdomme, mv. Ved information om mulige risici ved hormonstimulation, er det patientens ret også at blive informeret om evt. væsentlige usikkerhedsmomenter, dvs. hvor endelig afklaring ikke er

sket.' Vi bemærker i denne sammenhæng, at lægen skal orientere om 'mulige risici ved hormonstimulation', altså IKKE 'risici ved mulig hormonstimulation'.

Idet vi må gå ud fra, at klageren i forbindelse med fertilitetsbehandlingerne i sommeren 2009 har modtaget skriftlig og mundtlig information fra såvel den offentlige som den private fertilitetsklink (og i den forbindelse har afgivet skriftligt, informeret samtykke til begge fertilitetsklinikker), mener vi, at hun vidste eller burde vide, at behandlingen kunne indebære hormonbehandling, uanset om der var tale om offentlig eller privat fertilitetsbehandling.

Klageren hævder, at hun ved fra internetsider, at der ikke er ret mange fertilitetsklinikker som giver hormoner som standard, når man ikke fejler noget.

For det første mener vi ikke at klageren, som tidligere modtager af fertilitetsbehandlinger, har uspecificerede internetsider som sin primære kilde til information. Tværtimod må klageren som tidligere nævnt i forbindelse med fertilitetsbehandlingerne i 2009 have modtaget såvel skriftlig som mundtlig information om behandlingen inklusiv hormonbehandling fra såvel den offentlige som den private fertilitetsklinik.

Derudover kan vi ikke se opfattelsen af, at hormoner ikke gives som standard bekræftet generelt fra private fertilitetsklinikkers hjemmesider. Tværtimod viser en gennemgang af de offentlige såvel som private fertilitetsklinikker der henvises til på netdoktor.dk, at hormonbehandling generelt nævnes som en mulighed i forbindelse med (IUI) fertilitetsbehandling. Ejheller i Lov om kunstig befrugtning eller i Sundhedsstyrelsens vejledning har vi kunne finde støtte for det synspunkt, at der skulle være forskel på behandlingen på offentlige hhv. private fertilitetsklinikker.

Eftersom klageren tidligere havde været i fertilitetsbehandling, og i den forbindelse må have modtaget information om hormonbehandling, ligesom hun havde anvendt receptpligtig medicin og ikke mindst stadig havde medicin liggende til formålet, burde hun have oplyst om den kommende fertilitetsbehandling. Dette i særdeleshed også henset til den tid der går mellem forsikringens tegning (7. maj 2011) og henvisningen til fertilitetsklinik (23. maj 2011), dvs godt to uger. Vi henviser her også til Ankenævnets afgørelse 81.075 af 14. maj 2012.

Hvis vi havde modtaget oplysning om den kommende fertilitetsbehandling, som klageren fra tidligere erfaring vidste medførte medicinforbrug, ved indmeldelsen, så havde vi ikke optaget hende som medlem. Vi er derfor af den opfattelse, at hun er annulleret med rette, og vi kan ikke imødekomme klagerens ønske om genoptagelse af medlemskabet."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 26/7 2012 heroverfor bl.a. bemærket:

"Danmark påpeger, at lægen skal orientere om 'mulige risici ved hormonstimulation' og altså ikke om 'risici ved mulig hormonstimulation'. Jeg synes, at det af denne kommentar fremgår, at Danmark tror jeg har modtaget hormonstimulering - det har jeg ikke. Jeg har fået ægløsningssprøjter. Jeg har ikke modtaget hormon for at fremme ægproduktionen. Derudover har jeg fået hormon for at holde på graviditeten, da det mod forventning viste sig at være problemer med at holde på graviditeterne. Inden jeg gik i gang med behandlingen regnede jeg med, at der var fuld brugerbetaling på fertilitetsbehandling til barn nummer to. Derfor forventede jeg også, at jeg selv kunne få indflydelse på om jeg skulle have hormon. Hvilket jeg ikke ønskede, da jeg jo ikke fejlede noget. Det viste sig dog, at man med henvisning delvis kunne

få betalt behandlingen. Lægen mente dog heller ikke, at det var nødvendigt med hormonstimulation.

Endvidere påpeger Danmark, at der har været et ikke ubetydeligt medicinforbrug. Det er korrekt, at medicinen til at holde på graviditeten (Crinone/Lutinus) er meget dyr, men en ægløsningssprøjte koster ca 65 kr. Dem er der indberettet 5 af.

Danmark hævder, at jeg i 2009 har modtaget information om intensiv hormonbehandling både på offentlige og private klinikker. Dette er ikke korrekt. På den private klinik blev jeg orienteret om mulig infektionsrisiko ved insemination. Da klinikken ikke anvender hormoner af nogen art, blev jeg ikke orienteret om risici ved hormonbehandling.

Med hensyn til, at jeg havde medicin liggende, var dette kun fordi jeg ikke havde fået afleveret det på apoteket."

Selskabet har i brev af 17/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi har med det af klageren citerede ikke forholdt os til hendes eventuelle hormonstimulation, men til de generelle krav til patientinformation forud for fertilitetsbehandling. Disse krav var også gældende i 2009, hvor klageren modtog fertilitetsbehandling på såvel offentligt som privat klinik, og altså bør have modtaget information begge steder.

Også fra den faktiske behandling i 2009 var klageren bekendt med brugen af (receptpligtig) medicin. Det skal bemærkes, at ægløsningssprøjter er et medicinsk hormonpræparat.

Det væsentlige er derfor, at klageren - i lyset af sin tidligere fertilitetsbehandling og den information hun modtog i den forbindelse - burde have oplyst om sin forestående fertilitetsbehandling på sin optagelsesbegæring. Ikke mindst henset til den korte tid mellem ansøgningen og henvisning til fertilitetsklinik.

Vurderingen af hvad der betragtes som betydeligt medicinforbrug (for et nyindmeldt medlem af danmark) finder vi ingen grund til at gøre til genstand for diskussion i sagen.

Vi mener i øvrigt, at sagen kan behandles på det foreliggende grundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.3.1
For at førstegangs optagelse kan blive godkendt, er det en betingelse:
- at begæring herom er et af 'danmark's kontorer i hænde inden det fyldte 60. år,
- at vedkommende er fuldstændig rask i optagelsesøjeblikket og ikke lider af nogen ofte tilbagevendende sygdom eller af nogen legemssvaghed,
- at vedkommende ikke forventer at få eller har haft noget forbrug af medicin inden for de seneste 12 måneder,
- at vedkommende ikke har været i behandling hos fysioterapeut/ kiropraktor eller andre behandlere inden for de seneste 12 måneder."

7. 82.843

Nævnet udtaler:
Henset til den tid, der gik fra indmeldelsen til klagerens henvendelse til fertilitetsklinikken samt karakteren af den behandling, hun modtog, finder nævnet, at klageren ved ikke at oplyse om den forventede fertilitetsbehandling, som hun fra tidligere erfaring vidste kunne medføre et medicinforbrug, har afgivet urigtige oplysninger, hvilket må tilregnes hende som uagtsomt.

Da nævnet finder det bevist, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger forelå, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen fra tegningstidspunktet

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson