Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.848:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet Fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S. Barnebarnet efter forsikringstageren kræver skadesagen vedrørende en brandskade på den forsikrede ejendom genåbnet.

Selskabet har afvist at genåbne sagen med henvisning til, at sagen er forældet, og at der i øvrigt ikke er noget grundlag for at antage, at den oprindelige afvisning ikke var korrekt.

Selskabet har i brev af 8/8 2012 redegjort for sagsforløbet og sin stillingtagen til sagen således:

"Sagsfremstilling:
Forsikringstager tegnede i 1983, som oplyst i klagen, en bygningsbrandforsikring på fritidshuset.

I perioden frem til 1996 var der ikke nogen skader på forsikringen.

I juli 1996 anmelder forsikringstager en skade telefonisk, idet det oplyses at fritidshuset er brændt.

Forsikringstager oplyser videre, at branden er sket i 1994 eller 1995 (det viser sig senere at være i 1994), men at forsikringstager ikke har anvendt huset i en længere periode, og derfor først opdaget branden på anmeldelsestidspunktet.

2. 82.848

Codans taksator foretager i september 1996 en besigtigelse af matriklen, og her kan det konstateres, at man ikke kan se ejendommen (resterne) umiddelbart grundet tæt bevoksning.

Vi afviser herefter at yde nogen erstatning, idet vi er af den opfattelse, at der ikke er lidt noget tab.

Som det fremgår af bilag … er Codan i 1996 desuden i kontakt med … Kommune. Kommunen oplyser at de betragter ejendommen som ubeboelig, og uden værdi.

Forsikringstager klager over afgørelsen fra september 1996, jf. bilag ... I anledning af klagen henvender vi os på ny til kommunen.

Begge de sidstnævnte breve forbliver ubesvarede, og sagen afsluttes hos os.

I 2003 henvender forsikringstager sig til Codan med henblik på at få forsikringen slettet. Dette er beklageligvis ikke sket før dette tidspunkt. Sletning sker umiddelbart herefter, og der sker tilbagebetaling af forsikringspræmie for perioden fra 1997 og frem.

Selskabet hører herefter ikke fra forsikringstager før 2012.

Bemærkninger:

Forholdet er omfattet af den dagældende forsikringsaftalelovs (FAL) § 29, hhv. forældelsesloven af 1908.

Der er ikke holdepunkter for at antage, at sagen ikke allerede var forældet i 2008, hvorfor de nye regler om forældelse i hhv. forældelsesloven fra 2007 og den nye bestemmelse i FAL § 29 ikke finder anvendelse.

Senest på tidspunktet for Codans afvisning i 1996 (bilag …) havde forsikringstager den nødvendige kundskab om (det mulige) kravet, ligesom det i givet fald var forfaldent. Kravet er derefter forældet med udgangen af 1998.

Codan har ikke ved sin adfærd givet forsikringstager anledning til at tro, at sagen ikke var afsluttet, at eventuelle forældelsesfrister var suspenderede el. lign.

Da forsikringstager ikke har rettet henvendelse til os vedr. skaden siden 1996, har selskabet ikke haft anledning til at tro andet, end at forsikringstager var indforstået med afgørelsen.

Forældelsesreglerne har til hensigt at sikre, at et selskab er i stand til at indrette sig i tillid til at skadessager på et tidspunkt ikke længere kan aktualisere noget krav. Codan har netop i denne sag indrettet sig i tillid til at der ikke var yderligere krav.

Såfremt der måtte være et krav der udspringer af forsikringsaftalen er dette krav utvivlsomt forældet.

Der har i øvrigt ikke været skader på forsikringen forud for 1996, hvorfor vi ikke har haft anledning til at vurderer om bygningen havde en værdi forud for branden.

3. 82.848

I mangel af andre holdepunkter må Codan naturligt henholde sig til kommunens vurdering af at bygningen var ubeboelig (uden egentlig værdi), hvilket støttes af det forhold at fritidshuset i adskillige år forud for branden var ubenyttet.

En ubeboelig ejendoms værdi kan være negativ, idet en sådan ejendom blot vil kunne give anledning til at ville påføre en ny erhverver bortskaffelsesomkostninger.

Alt i alt er det Codans opfattelse, at der ikke er grundlag for at genoptage/genåbne sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset et eventuelt krav for forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson