903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.851:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri af kontanter og diverse smykker.

Selskabet har udbetalt klageren en erstatning på 301.027 kr.

Selskabet har i brev af 20/7 2012 over for nævnet redegjort for sagen og for selskabets begrundelse for den opgjorte og udbetalte erstatning:

> "Indledningsvis skal det oplyses, at selskabet ikke helt præcist ved, hvilke punkter forsikringstager klager over. Selskabet har derfor taget udgangspunkt, i at forsikringstager er utilfreds med, at enkelte genstande er opgjort ud fra et skøn.
> …
> Fotos kan sandsynliggøre at man har haft nogle smykker, men fotos sandsynliggøre ikke smykkernes karat, vægt eller ægthed.
>
> Det skal oplyses, efter vores genbesigtigelse besøgte vores taksator Guldsmeden, ... Han kunne bekræfte, at han kendte forsikringstager. Han kendte dog ikke de stjålne smykker, og kunne derfor ikke bekræfte deres karat, værdi, vægt eller ægthed.
>
> De vurderinger som Guldsmed … har foretaget, er alene udfra forsikringstagers beskrivelse af smykkerne, herunder forsikringstagers oplysninger om karat, ægthed, vægt mv.
>
> Derfor er en del af smykkerne opgjort ud fra et skøn.

2. 82.851

De smykker forsikringstager har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort er erstattet ud fra, hvad et nyt tilsvarende smykker koster i dag, eventuelt fratrukket den genleveringsrabat der kan opnås.

Med hensyn til kontanterne kan det oplyses, at forsikringen maksimalt dække kontanter med 18.000 kr. jf. betingelsernes dækningsskema, Forsikrede genstande, punkt 4. Forsikringstager har fået udbetalt maksimumsummen.

Guldmønterne er erstattet med 7.000 kr. Guldmønterne er ikke nærmere dokumenteret eller sandsynliggjort, hvorfor vi ikke kan tilbyde yderligere herfor.

Forsikringstager omtaler i sit brev til Ankenævnet nogle vurderinger. Umiddelbart er vi usikker på hvilke vurderinger forsikringstager taler, herunder hvad forsikringstager har betalt for disse vurderinger. Hvis forsikringstager har vurderinger som selskabet ikke har modtaget eller regninger herfor, er forsikringstager velkommen til at sende disse og vi vil naturligvis vurdere kravet.

De smykker som ikke var med i første opgørelse skulle være med i opgørelsen af den 8. juni 2012. Hvis forsikringstager ikke er enig heri, høre vi gerne nærmere.

Ved gennemgang af sagen til Ankenævnet kan det ses, at forsikringstager ikke har modtaget erstatning for selvrisikoen på Mastercard på 1.100 kr. Beløbet vil en af de nærmeste dage blive indsat på forsikringstagers Nemkonto.

Konklusion
Forsikringstager har fået stjålet mange smykker. Nogle af smykkerne er opgjort skønsmæssigt, da forsikringstager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort karat, værdi eller ægthed af disse smykker.

Guldmønterne er ligeledes opgjort skønsmæssigt, da disse ikke nærmere er dokumenteret eller sandsynliggjort."

Klageren har i brev af 5/8 2012 til nævnet anført:

"Da Alm. Brand erklærer at de ikke forstår at jeg anker sagen, så kan de ikke have gennemgået min klage grundigt.
Guldsmed … og House Center har fået nøjagtig ens oplysninger. Og H.C. har glemt at medregne alle emner.
De arvede smykker samt det glemte brilliantarmbånd (gave) er fra dengang man brugte platin. Guldsmykkerne er fra omkring 1959 og i 14 karat guld.
House C. og Alm. Brand har gentagne gange sagt de stoler på mig. Så hvorfor skal jeg nu extra sandsynliggøre 'klage-smykkerne'? De fleste har House C. jo accepteret og hvorfor skulle netop disse smykker være af ringere kvalitet end resten?!"

Nævnet er blevet forelagt det af klageren fremlagte foto.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.5.5. Dokumentation**

3. 82.851

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på det foreliggende skriftlige grundlag og kan ikke afvise, at en nærmere og mere konkret bevisførelse om smykkerne kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse må i givet fald foregå ved domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson