Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.855:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over, at selskabet har fratrukket en kontantrabat for smykker på 20 % i forbindelse med erstatningsudbetalingen ved et dækningsberettigende indbrudstyveri den 3. november 2011.

Selskabet henviser til, at erstatningen for de omtvistede smykker er opgjort som en kontanterstatning fratrukket den genleveringsrabat, som selskabet kunne have opnået, da klageren ikke ønskede genlevering. Efter sagens indbringelse for nævnet er selskabet blevet opmærksom på, at det ikke er muligt at genlevere en række af smykkerne, hvorfor selskabet har udbetalt yderligere 74.734 kr. med tillæg af renter svarende til den genleveringsrabat, der tidligere er fratrukket for disse smykker.

Ved brev af 18/1 2012 bekræftede selskabets konsulent et møde med klageren. Af brevet fremgår, at forsikringens erstatningsprincipper blev drøftet, og at klageren ikke ønskede genlevering af de stjålne smykker, hvorfor erstatningen herfor blev opgjort som en kontanterstatning svarende til den pris, selskabet kunne købe smykkerne for.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 3/7 2012. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

2. 82.855

Efter at undertegnede har haft indbrud, i eget hjem, har jeg fået erstatning for de ting der er blevet taget, med den nedskrivning der står oplyst i forsikringsvilkårene.
Hvad angår smykker, så har forsikringsselskabets trukket 20 % af den vurderede pris. Dette figurerer ikke nogen steder. Hverken i forsikringspolicen eller i forsikringsvilkårene.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Undertegnede vil gerne have de fratrukket 20 %, der er fratrukket erstatnings summen for smykkerne."

I brev af 17/8 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 4. november 2011 kontakter forsikringstager os telefonisk og anmelder, at han ved hjemkomst den 3. november 2011 om aftenen konstaterer, at der havde været indbrud i huset.

Vi sender samme dag et brev til forsikringstager, hvori vi beder ham om yderligere oplysninger samt dokumentation for de stjålne genstande.

Sagen overdrages til HouseCenter A/S, som er vores samarbejdspartner, og de sagsbehandler sagen på vores vegne.

Den 18. januar 2012 fremsender en konsulent fra HouseCenter A/S et brev til forsikringstageren, hvori vi anerkender dækning for de stjålne genstande over indboforsikringen.

Vi har efterfølgende i forbindelse med nævnsbehandlingen og hermed den klageansvarlige enheds gennemgang af sagen beklageligvis konstateret, at det ikke har været muligt at få genleveret følgende smykker:

Guldring med safirer og brillanter (7.000 kr.), HS halskæde pind&perle 14 kt (7.000 kr.), guldarmbånd 19 gr., 14 kt. (9.334 kr.), ørestikker 14 kt., 0,10 ct. (6.000 kr.), armbånd 14 kt., 5 brillanter 1.10 (15.000 kr.), halssmykke med vedhæng med brillanter og topas (30.400 kr.) i alt 74.734 kr.

Da der ikke er mulighed for genlevering af disse ovennævnte smykker, har vi uberettiget fratrukket 20 % i erstatningsudbetalingen herfor. Som følge heraf udbetaler vi nu til forsikringstager en yderligere erstatning på 14.946,80 kr., hvilket udgør den tidligere fratrukkede genleveringsrabet på 20 % for disse smykker (20 % af 74.734 kr.).

Pengene indsættes dd. på forsikringstagers nemkonto med tillæg af renter på 671,80 kr. (renter fra den 2. februar 2012), og vi skal meget beklage den opståede fejl.

For de øvrige smykker har der været mulighed for genlevering, og vi har tilbudt genlevering, men dette har forsikringstageren ikke ønsket.

At erstatningsmulighederne, herunder fradrag for genleveringsrabat ved kontanterstatning i stedet for genlevering, har været drøftet med forsikringstageren på besigtigelsestidspunktet fremgår af den interne konsulentrapport af 8. maj 2012, hvori konsulenten klart anfører, at han altid oplyser kunden om, at der vedrørende smykker er mulighed for genlevering eller kontanterstatning svarende til selskabets købspris af smykkerne fratrukket rabat.

3. 82.855

Dette underbygges også af konsulentens brev til forsikringstageren af 2. februar 2012, hvori det er anført, at konsulenten og forsikringstageren har drøftet forsikringsprincipperne, og at forsikringstageren har oplyst, at han ikke ønskede genlevering.

Når der er i policen er fremsat mulighed for genlevering, når vi har tilbudt genlevering og oplyst forsikringstageren om, at rabat fratrækkes erstatningsudbetalingen, og når forsikringstageren fravælger genlevering, så er vi berettigede til i erstatningsudbetalingen at fratrække den rabat, som vi kan opnå ved at genanskaffe genstande hos de pågældende guldsmedeforretninger. Vi henviser i den forbindelse til 'Familieforsikring' 4. udgave 2001 af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson side 226 samt nævnspraksis fra Ankenævnet for Forsikring jf. bl.a. kendelsesnr. 53.155, 51.503 og 42.065.

Som følge heraf fastholder vi, at vi har været berettiget til at fratrække 20 % i erstatningsudbetalingen for den opnåelige genleveringsrabat for de smykker, som har været mulige at genlevere.

Hertil bemærker klageren i brev af 27/8 2012 til nævnet bl.a.:

"Undertegnede har mere en hos en, af de mange nævnte guldsmede Gjensidige henviser til, været nede at få et tilbud, uden at nævne at jeg kommer ang. en genleverings sag fra forsikringen.
Her får jeg en pris, som bliver sat op med 20 procent når jeg kommer på et andet tidspunkt, og fortæller at det er en forsikringssag. Undertegnede har ydermere prøvet, at guldsmeden sætter priser op efter at jeg, i samme moment, fortælle at jeg kommer ang. en forsikringssag.

Så jeg føler mig godt og grundig ført bag lyset, af Gjensidiges påstand om genlevering.

Undertegnede vil gerne jf. til Tv2 nyhederne af 2011.
http://nyhederne.tv2.dk/article.php/id-38904769:forsikringer-vil-bestemme-hvor-du-handler.html?ss

På dette link kan man tydeligt fornemme, at dette ikke er et enestående tilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Erstatningsopgørelse**

- Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation, som inden skaden skete.

- Ting, der er mindre end to år gamle, erstattes med en tilsvarende ny ting

- Ting, der er mere end to år gamle, og hvor nytteværdien er væsentligt nedsat, erstattes med fradrag for alder og brug.

Nytteværdi er et udtryk for, om en ting værdiforringes over tid ved alder og brug og derfor jævnligt udskiftes. Nytteværdien af fx et ægte tæppe eller et maleri falder normalt ikke over tid, hvorimod et køleskab holder en vis årrække, før det skiftes ud.

Erstatningsmuligheder
Ved vurdering af, om nytteværdien er nedsat, tages der hensyn til, hvilken nytte du kunne

have haft af tingen og hvor længe, hvis skaden ikke var sket. Det betyder, at der ikke vil blive foretaget fradrag for alder og brug for ting, der normalt ikke udskiftes.

Erstatningsberegningen tager udgangspunkt i anskaffelsesprisen. Fradraget for ting, der normalt udskiftes, beregnes som forholdet mellem den tid, tingen har været i brug og den tid, den kunne have været i brug, hvis skaden ikke var sket.

Tabellerne nedenfor viser, hvor lang levetid en ting har.

Du kan få repareret dine ting, få genleveret en tilsvarende eller få en kontant erstatning.

- Ved reparation af den ødelagte ting, istandsættes den, så den fungerer som før skaden. Reparationsprisen må ikke overstige tingens værdi, når der er taget hensyn til alder og brug

- Genlevering af en tilsvarende ting vil ske, hvis tingen er stjålet eller den ikke kan repareres

- Hvis tingen ikke kan genleveres, erstatter vi den kontant. Hvis du ikke ønsker at få en beskadiget ting repareret, kan det aftales, at du i stedet får en kontant erstatning for tingens nedsatte værdi

Vær opmærksom på, at affektionsværdi og kunstnerisk værdi ikke erstattes."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere genstande svarende til de stjålne eller ved at yde kontant erstatning.

Såfremt en forsikringstager ikke ønsker genlevering, kan selskabet opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et beløb svarende til selskabets genleveringsomkostninger. Selskabet vil således være berettiget til at reducere erstatningen med eventuelle genleveringsrabatter. Dette forudsætter dog, at selskabet rent faktisk kan genlevere de omhandlede genstande. Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at selskabet har været i stand hertil, når bortses fra de smykker, for hvilke selskabet i forbindelse med sagen for nævnet har udbetalt klageren den fratrukne genleveringsrabat. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren ikke har ønsket genlevering af smykkerne, og at han er blevet oplyst om, at erstatningen i så fald opgøres til den pris, som selskabet ville kunne købe smykkerne for. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet i det omtvistede omfang har fratrukket genleveringsrabatten på 20 % i erstatningen.

5. 82.855

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson