Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.862:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en revnedannelse i væggen i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke finder, at der er godtgjort et dækningsberettigende forhold.

Ejendommen, der er opført i 1875, blev overtaget af klageren den 3/9 2003 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 20/1 2003.

Klageren anmeldte den 19/5 2010, at der var opstået revner i væggen i ejendommen. Selskabets bygningskonsulent besigtigede den 27/5 2010 ejendommen og har i rapport dateret 31/5 2010 noteret:

"**Beskrivelse af anmeldt forhold. Punkt 1**

1. Konstatering:

1.1 Omfang:

Ved besigtigelsen konstateredes fin revne i trappeopgangen, nærmere bestemt ved flunkvæg i frontkvist mod sydvest. Herudover konstateredes tilsvarende revne i frontkvist i soveværelset mod nordvest.

1.2 Årsag:

Årsagen til revneforekomsten er alm. kendt hvor kvitflunken er sammenbygget med tagspær, vil der næsten altid forekomme en bevægelsesrevne.

1.3 Tidspunkt for årsagens indtræden:
Revnen i trappeopgangen er repareret for ca. 6 år siden, og er nu vendt tilbage.
Revnen i soveværelset er opstået efter forsikringstegningen."

Selskabet afviste ved brev af 31/5 2010 at yde forsikringsdækning for forholdet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for selskabet gjort indsigelse mod afgørelsen, hvorefter selskabet har genbesigtiget ejendommen. Af besigtigelsesrapporten dateret den 29/12 2011 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af anmeldt forhold. Punkt 1**
1. Konstatering:
1.1 Omfang:
Ejendommen er et stuehus til nedlagt landbrug. Ejendommen er opført i 1875. Ejer har overtaget ejendommen i 2003.

Stuehuset fremstår udvendigt antageligt som ved opførelse, dog er der påført eksisterende spær, således at der er opnået en højere taghældning. Denne påføring er sket for mange år siden, ud fra udseende af spær at dømme. Tagbelægning er nu glaserede teglsten. Udvendigt murværk er vandskuret og malet.

Ejer har tidligere anmeldt revnedannelser indvendigt i kvistflunke i soveværelse på facade mod nordøst og indvendigt i kvistflunke i hall på facade mod sydvest. Ejer har nu anmeldt, at revnedannelse i kvistflunke i hall er blevet større.

På besigtigelsestidspunktet kan ses, at der er revnedannelse i kvistflunken, vendende mod nordvest i hall. Flunken er utvivlsomt opmuret af massivt murværk, pudset og tapetseret med savsmuldstapet indvendigt og vandskuret udvendigt. Vurderet ud fra visuel besigtigelse, udgør tykkelsen på kvistflunken 12-18 cm, altså en halvsten eller bredsten, pudset og vandskuret.

Ud fra revnedannelsen i tapetet at dømme, udgør revnedannelsen indvendigt ca. 1 mm. Revnevidden i pudset kan ikke ses, uden af der afrenses tapet, men revnedannelsen her vil nogenlunde følge revnedannelsen i tapet. Sammenlignet med fotos, taget i foråret 2010, er der ikke sket væsentlig udvikling i revnedannelsen.

Ejer har ikke konstateret indtrængende regnvand som følge af revnedannelsen. Udvendigt på kvistflunken kan ikke ses revnedannelse. Revnedannelsen i murværket befinder sig under inddækning mod tag.

Årsagen til revnedannelsen vurderes at være forårsaget af tidligere tids byggeskik, hvor bjælkelag, spær og gulv i skunke er monteret helt tæt til kvistflunker. Derved kan revnedannelser i murværk og puds nemt opstå, når der sker bevægelser og udvidelser i det tilstødende træværk som følge af eksempelvis blæst og opfugtning.

Problemet kan antageligt løses ved montering af let forsatsvæg på kvistflunken. Dette er udført på den sydøstlige flunke, da overflade indvendigt her er pladebeklædning. Der kan ikke konstateres revnedannelser i denne flunke.

Ejer mener ikke, at fin revnedannelse i kvistflunke i soveværelse har ændret sig siden sidste besigtigelse i foråret 2010."

Selskabet har fastholdt sit afslag.

Ved klageskema af 4/7 2012 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og har anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vi konstaterer primo 2005 en revne i flunken i vores hall, vi anmelder dette pr. telefon. Codan godkender det som dækket af vores ejerskifteforsikring. Vi har ikke håndværker forstand så Codan rekvirerer deres håndværker. Vi gik ud fra at Codans sagkyndige og deres håndværker ville løse skaden så den ikke ville opstå igen. Vi troede ikke det var nødvendigt selv at kontakte en rådgiver for at sikre at det blev løst korrekt.

Primo 2010 konstaterer vi at revnen kommer igen, præcis som i 2005. Vi kontakter derefter Codan som så sender en sagkyndig. 31. maj 2010 modtager vi et afslag på at udbedre skaden.

Grundet stort arbejdspres, 3 små børn m.m. får vi først medio 2011 fat i en rådgiver som opfordrer os til at henvende os til Codan igen, det gør vi. Derefter sender Codan en bygningskonsulent, som konstaterer at Codans håndværkere skulle have løst problemet, med samme løsning som på modsatte flunk, en løsning som også havde været billigere for Codan. Trods dette så afviser Codan 2. jan 2012 at dække skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Codans håndværkere løser problemet, så skaden ikke opstår igen, det var den opgave de påtog sig tilbage i 2005."

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet har gennemgået sagen på ny. Det har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, idet selskabet over for nævnet i brev af 24/7 2012 anfører, at der ikke er godtgjort et dækningsberettigende forhold. Selskabet har ved sin afgørelse lagt vægt på:

"
- At revnedannelser ved kvistflunker i ejendomme fra 1875 er helt sædvanlige
- At ejendommen er opført i overensstemmelse med gængs byggemåde i 1875
- At der ikke er godtgjort en konstruktionsfejl
- At forholdet ikke har nogen konstruktiv betydning for bygningen, men alene er af kosmetisk karakter
- At der ikke er godtgjort en skade som beskrevet i punkt 5 i Standarddækning
- At den omstændighed, at vi i 2004-2005 har anerkendt at afholde udgiften til udbedring af revnen i sammenhæng med reparationen af råd- og borebilleskaderne ikke berettiger til, at Codan fremover skal afholde udgiften til udbedring af de revner, der forventeligt opstår i konstruktioner af samme art og alder som den aktuelle
- At der ikke er godtgjort fejl ved den reparation, der blev udført i 2005

4. 82.862

- At selvom der var fejl ved dette arbejde, har Codan ikke påtaget sig ansvar for arbejdets udførelse jf. AK 73.810 samt AK 76.687
- At forsikringstageren ikke berettiget kan rejse krav om, at de i 2005-2005 anerkendte råd- og borebilleskader skulle inkludere den forbedring, som en ændring af den oprindelige konstruktion vil medføre."

Klageren har herefter i brev af 6/8 2012 til nævnet anført:

"For at forenkle og tydeliggøre sagen, dette korte skriv.

Vi anmelder i 2004 en 2 m.m. tyk revne i vægen i vores entre. Codan vil gerne gøre det til 'hårfin', men som det fremgår af div. billeder er der tale om en 2 m.m. tyk revne, mig bekendt findes der ikke hår i den tykkelse.
Codan giver os medhold i anmeldelsen. Vi er i gang med en større ombygning, og da der er en stor selvrisiko, stemmer vi af med egne håndværkere, inden vi giver Codan besked på at de godt med deres tilknyttede håndværkere må løse opgaven, og at vi ved samme lejlighed indbetalte selvrisikoen.
Præcis samme skade opstår i 2010, derfor forventede vi at Codan uden problemer ville løse det korrekt denne gang. Som jeg læser Codans svar, så mener Codan ikke at skaden er dækningsberettiget, var skaden så ikke dækningsberettiget i 2005?, var det en fejl at de udførte opgaven?
Med henvisning Codans brev af 28. november 2011, så henvender jeg mig pr telefon i håb og forventning, om at vi kan løse tingene i fordragelighed. Det var Codan ikke indstillet på, og sender derfor en sagkyndig den 21. december 2011.
Med henvisning til Codans brev af 03. april 2012, så kan jeg ikke se at jeg skal kontakte Codans håndværkere, som jeg ikke har haft kontakt med. Jeg troede at Codan sammen med de håndværkere som de brugte ville løse skaden professionelt, hvilket jeg nu må konstatere ikke er sket.
Codan stiller spørgsmål til malerarbejde for kr. 23.000,-, som det fremgår af Codans brev af 10. februar 2005 så har de afsat 50 timer til dette med en gennemsnit timeløn på kr. 368,- + moms når man dette beløb.
Det er helt urimeligt at man først påtager sig ansvaret og udfører arbejdet, og når man så ikke udføre det korrekt, så afviser skaden."

Selskabet er herefter i brev af 13/9 2012 fremkommet med følgende bemærkninger:

"I kommentar til forsikringstagerens brev skal vi bemærke, at de 50 timer, der henvises til i vores brev af 10. februar 2005, var baseret på, at han selv forestod malerarbejdet.

Endvidere skal vi fastholde, at Codan ikke i forbindelse med reparationen i 2005 har påtaget sig en bygherrerolle. Vi vedlægger skærmprint af 31.08. samt 01.11.2005 til belysning heraf."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

5. 82.862

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at kvistflunken er repareret i den form, som var almindeligt ved opførelsen. Selskabet kan ikke pålægges at forbedre konstruktionen, hvilket en opførelse af lette skillevægge efter nævnets opfattelse vil være.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson