**Ankenævnet for Forsikring**

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.863:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/1 2012 telefonisk anmeldte, at han havde konstateret vand i sin kælder. Selskabet modtog efterfølgende den 30/1 2012 Installatørerklæring, hvoraf fremgår:

"**Oplysninger om skaden**
Hvilken skade er sket?
☐ Kortslutning ☐ Lynnedslag ☐ Afledning ☐ Induktion fra elektrisk vejr

☒ Andet Defekt pumpe, og derefter oversvømmelse

Ved kortslutning eller afledning - Hvad er årsagen til skaden?
☐ Slid ☒ Mekanisk fejl ☐ Mangelfuld vedligeholdelse
…
**Skadeårsag**
Hvad er ifølge din mening årsag til skaden?
Det er fordi pumpen ikke pumpede vandet væk.

Til hvilken del er fejlen lokaliseret?
Det er niveau flyderen i pumpen, som ikke virkede."

2. 82.863

Selskabet oplyser, at det i brev af samme dato meddelte klageren, at skaden ikke var dækket af forsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har gjort indsigelse over for selskabet. Selskabet har herefter i brev af 7/2 2012 begrundet sit afslag således:

> "Der er ifølge erklæringen ikke tale om en kortslutning, et lynnedslag, en afledning eller en induktion fra elektrisk uvejr, og som følge heraf ikke dækket af forsikringen følger punkt 1.4.1.under bygningsbranddækningen.
>
> Skaden på pumpen karakteriseres som mekanisk fejl, som ikke kan henregnes til forsikringsdækningen for Anden pludselig skade (punkt **1.7.1.** under bygningskaskodækningen), da årsagen til skaden og virkningen af denne ikke sker samtidig.
>
> Det er korrekt, at installatøren ikke har markeret, at skaden på pumpen skyldes manglende vedligeholdelse, og det er derfor misvisende at der i vort afslag er henvist til punkt 4, der omhandler skade som følge af manglende vedligeholdelse.
>
> Det forhold ændrer dog ikke noget ved, at den anmeldte skade ikke er dækket af din forsikring"

Klageren er fortsat uenig med selskabet og har efter diverse indsigelser over for selskabet ved brev af 6/7 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning af skaden.

Selskabet har i svarbrev af 19/7 2012 til nævnet anført:

> "Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
>
> Der er ikke godtgjort en dækningsberettigende skade på grundvandspumpen. Der er således ikke konstateret nogen elektrisk skade omfattet af elskadedækningen i punkt 1.4 i betingelserne for Bygningsbranddækning, eller skade omfattet af en af de øvrige dækningsberettigende skadeårsager anført i forsikringsbetingelserne.
>
> For så vidt angår vandskaden i kælderen skal vi pointere, at skader, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør er undtaget i medfør af punkt 1.6.2 i betingelserne for Bygningskaskodækning.
>
> Vi må derfor fastholde, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skade. Til støtte for vores afvisning skal vi henvise til AK 40.094, AK 50.531, AK 61.559 AK 64.882."

Selskabets svarbrev har givet klageren anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger i brev af 3/8 2012:

> "Forsikringsselskabet opfatter grundvandspumpen og niveauflyderen som 2 separate ting.

Imidlertid er de anførte ting et hele - grundvandspumpen og niveauflyderen kan kun virke sammen - og er derfor et hele.

Der er ingen grund til at installere en grundvandspumpe uden 'et aggregat' til at aktivere samme.

Forsikringsselskabet henviser igen til bygningskaskodækningens pkt. 1.7.1 om samtidighed.

Skaden opstår da niveauflyderen ikke aktiverer pumpen i forbindelse med vandets opstigning. Samtidigheden er umiddelbar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**
...
**1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske**
…
1.6.2 Forsikringen dækker ikke
…
- skader, der er forårsaget af oversvømmelse fra grundvand, kloakvand, tagrender og nedløbsrør.

…
**1.7 Anden pludselig skade**
1.7.1 Forsikringen dækker
- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.

...
**1 Hvad omfatter Bygningsbranddækningen?**
…
**1.4 El-skader**
1.4.1 Forsikringen dækker:
skader på el-installationer og el-drevne genstande (inkl. hårde hvidevarer), når skaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstager at bevise, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke bevist, at defekten ved grundvandspumpen i sig selv er omfattet af forsikringens dækningsomfang. Henset her-

til kan nævnet heller ikke pålægge selskabet at dække vandskaden som en følgeskade af skaden på grundvandspumpen.

Herefter, og idet nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand - hvilket er undtaget dækning - kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson