Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.865:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Thisted Forsikring g/s. Hun klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i brev af 23/7 2012 over for nævnet redegjort for sagen:

> "Selskabet modtog d. 13. december 2011 skadeanmeldelse fra klager i anledning af et færdselsuheld sket d. 8. december 2011, hvor klager havde været fører af bil med reg.nr.: AW…, der var ansvars- og kaskoforsikret i selskabet under policenr.: …37.
>
> Ifølge skadeanmeldelsen var færdselsuheldet sket i et vejkryds i …, hvor klager holdt stille og afventede mulighed for at køre over krydset. Modparten svingede sin bil ind foran klagers bil og påkørte denne.
>
> På baggrund af klagers anmeldelse rettede selskabet henvendelse til modpartens forsikringsselskab, TrygVesta, hvor modparten havde tegnet motoransvarsforsikring.
>
> Selskabet forsøgte at gøre gældende, at modparten var ansvarlig for uheldet, da klager holdt stille i sammenstødsøjeblikket.
>
> Modpartens selskab afviste erstatningspligten, da klager ifølge modparten skulle have kørt ud over hajtænder.
>
> Selskaberne korresponderede herefter om, hvorvidt der var ubetinget vigepligt for klager eller ej.
>
> I brev af 8. marts 2012 fra klager til selskabet (som Ankenævnet for Forsikring har modtaget en kopi af), har klager på billede fra Google earth tegnet sin bils placering, da uheldet skete.

2. 82.865

Det fremgår af billedet, at klager er kørt forbi vigepligtstavle. Vigepligtstavlen er aftegnet som skygge på husmuren på billedet.

Selskabet vedlægger 2 stk. billeder fra Google udskrevet d. 22. juni 2012, der viser skadesstedet fra en anden retning, hvoraf det fremgår, at der endvidere er et bælte af brostensbelægning efter vigepligtstavlen.

Ved telefonsamtale af 3. juli 2012 oplyser klagers mand, at klager er kørt forbi vigepligts-tavle, men at klagers bil holder stille i sammenstødsøjeblikket.

I brev af 3. juli 2012 meddeler selskabet, at klager pålægges ansvaret for uheldet, da klager har overskredet sin ubetingede vigepligt, og at det vil medføre opkrævning af selvrisiko på 4.202,00 kr.

Selskabets bemærkninger til sagen
I henhold til Færdselslovens § 26 stk. 2 har kørende ved kørsel ind på eller over en vej vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider, såfremt det er tilkendegivet ved afmærkning.

I nærværende sag er der afmærket med vigepligtstavle og bælte af brostensbelægning.

Vigepligtsrestriktionen på uheldsstedet begynder ved vigepligtstavlen eller senest ved brostensbelægningen.

Det fremgår af billederne i sagen, at klager ved færdselsuheldet d. 8. december 2011 tilsidesatte sin ubetingede vigepligt. Dette bekræfter klagers mand endvidere ved telefonsamtale med selskabet d. 3. juli 2007.

I henhold til retspraksis bærer klager således ansvaret for uheldet d. 8. december 2011, da klager ved uheldet kørte frem for ubetinget vigepligt.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke kan fritages for ansvar, selvom klager når at holde stille, inden påkørslen sker.

I forhold til billederne af skadesstedet bemærkes det, at det var mørkt og det regnede på skadestidspunktet d. 8.12.2011 kl. 18.30.

Klagers medpassager ved færdselsuheldet kan desværre ikke godtages som uvildigt vidne.

Klagers bilforsikringspolice var på skadestidspunktet behæftet med en selvrisiko på 4.202,00 kr. på ansvarsdækningen. Da klager bærer ansvaret for uheldet fastholder selskabet, at klager skal betale selvrisiko."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i brev modtaget af sekretariatet den 14/8 2012 at anføre:

"Jeg mener, at sabotøren/selskabet forsøger at fralægge sig ansvaret uden saglig begrundelse idet der jo slet ingen hajtænder findes i dette kryds.
…
Min mand har ikke bekræftet, at jeg tilsidesatte min ubetingede vigepligt, blot bekræftet, at jeg kørte frem som anvist på tidligere fremsendte billeder og at jeg i øvrigt holdt stille, i god tid, før påkørslen.

I øvrigt
For at kunne passere krydset forsvarligt, er det nødvendigt at køre frem som vist på tidligere fremsendte billeder, og ligeledes på vedhæftede skitse.
Min placering i uheldsøjeblikket var i … gade ca. 1,5 m før krydsende vej … gade/ … gade. Jeg holdt stille i rigtig vognbane i … gade."

Nævnet er blevet forelagt det i sagen omtalte foto af uheldsstedet med klagerens skitse og beskrivelse af hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder det fremlagte billede med skitse og beskrivelse af hændelsesforløbet, og finder, at klageren havde ubetinget vigepligt, som ikke blev overholdt. Nævnet finder ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson