Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.866:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx xxx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring hos Trygd Forsikringsselskab P/F. Han klager ved sin advokat over, at selskabet alene har givet tilsagn om retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn.

Klagerens advokat kræver, at selskabet bevilger retshjælpsdækning til førelse af retssag. Advokaten gør gældende, at det var nødvendigt at udtage stævning straks, da kravet muligvis blev forældet den 21/6 2012, og et syn og skøn ville tage længere tid end det.

Selskabet har i brev af 3/8 2012 redegjort for sagen og sit tilsagn:

> "I denne her sag, da har vi svaret advokat …, at vi vil betale for udgifter til syn og skøn med henvisning til § 4 stk. 3 i retshjælpsbetingelserne, da det er tvivl om rimeligheden at føre sagen.
> Da vi har modtaget syn og skøn, så vil vi behandle sagen på ny, dvs. tage stilling til, om vi vil give tilsagn om retshjælpsdækning.
> Det er meget normalt, at når der er tvivl om rimeligheden at føre en sag, at der i første omgang kun gives tilsagn til udgifter til syn og skøn, udmeldt af retten.

2. 82.866

Årsagen til, at vi kun har valgt at betale for udgifter til syn og skøn i første omgang, det er at vores taksator har kigget på det tilsendte materiel, og hans vurdering er, at det ikke er vinduerne der er problemet, men det at huset har 'sat sig', at der er tale om en sætningsskade.
Vinduerne blev købt i juni 2007, allerede efter 4 måneder, var leverandøren af vinduerne hos forsikringstageren, fordi der var problemer med vinduerne. Ved leverandørens besøg, konstaterende han, at det var huset der havde sat sig, og at der var flere lækager, som ikke havde noget med vinduerne at gøre.
Da det er uklart, om det er vinduerne der er problemet, eller det er huset der har 'sat sig', så ville vi have at der blev lavet et syn og skøn af ejendommen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?
…
3. Udgifter til syn og skøn, som under en retssag er udmeldt af retten.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har begrænset sit forhåndstilsagn til syn og skøn.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren under alle omstændigheder ikke kan kræve bindende forhåndstilsagn om, at alle omkostninger, der påløber sagen, vil blive dækket, idet forsikringen ikke dækker omkostninger, som er urimelige.

3. 82.866

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson