Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.867:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en afbestilt rejse til Gran Canaria.

Selskabet har afvist at erstatte rejsen med henvisning til, at sygdommen, som var årsagen til afbestillingen, havde været symptomgivende inden bestillingen af rejsen.

Det fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at klageren den 21/12 2011 konsulterede sin læge på grund af utilpashed opstået første gang i forbindelse med løbetur nogle dage forinden. Klageren blev henvist til sygehuset og undersøgt samme dag, hvor der konstateredes unormal hjerterytme, hjerteflimren. Han blev ikke sat i behandling, men blev sendt hjem med besked om at kontakte egen læge ved hjerteflimren igen, hvor der så kunne planlægges indlæggelse med akut DC-konvertering (stød) under indlæggelsen.

Det er oplyst, at klageren dagen efter den 22/12 2011 bestilte og betalte rejsen til Gran Canaria.

Den 23/12 2011 genindlægges klageren med hjerteflimren.

Klagerens egen læge har i brev af 17/6 2012 erklæret:

> "Jeg har tænkt på din situation vedrørende rejseafbudsforsikringen.
>
> I den givne situation midt i januar, kunne jeg ikke svare anderledes, end jeg har gjort. Men jeg tænker, at det alligevel burde være muligt at få forsikringspræmien udbetalt, fordi du var i god tro på det tidspunkt, hvor du bestilte rejsen. Du havde jo også ...-lægernes udsagn om, at du var rask.
>
> Det er muligt at klage til Forsikringsankenævnet over den afgørelse, der foreligger. I den sammenhæng bidrager jeg gerne med en erklæring, der beskriver attestens utilstrækkelighed for at belyse din situation. Lægeerklæringer skrives mod honorar."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning og har efter indsigelser over for selskabet ved brev af 6/7 2012 indbragt sagen til Ankenævnet for Forsikring. Over for nævnet gør klageren gældende, at han på tidspunktet for rejsens bestilling, var i god tro. Han henviser i den forbindelse til sin læges brev af 17/6 2012.

Selskabet har i svarbrev af 27/7 2012 til nævnet anført:

> "Da vores kunde havde sygdomssymptomer før forsikringens ikrafttræden, var vores ikke ramt af en akut sygdom, som betinget i forsikringsbetingelserne ved afbestilling af en rejse. Ligeledes finder vi ikke, at vores var i en stabil god fase 2 måneder inden forsikringens ikrafttræden, og lidelsen har da også krævet lægebesøg og hospitalsindlæggelse i de sidste 2 måneder inden forsikringens ikrafttræden.
>
> *Behandlende lægers udtalelse*
> Kunden oplyser, at han til lægen den 21. december 2011 omtalte den planlagte rejse til Gran Canaria og fik at vide, at det var der ingen problemer i.
>
> Det fremgår ikke af de lægelige akter, at rejsen blev drøftet. Samtidig rådgiver den behandlende læge ud fra lidelsen og ikke ud fra, hvordan man som forsikringstager er dækket af sin forsikring, såfremt man lige har konsulteret sin læge, undersøgt på hospitalet og fået en diagnose. Det er muligt, at blive behandlet på Gran Canaria også for atrieflimren, hvorfor der medicinsk og behandlingsmæssigt formentlig ikke har været problemer med at rejse.
>
> Men det er ikke ensbetydende med, at forsikringen dækker. Der er vilkår i forsikringsbetingelserne, som skal overholdes, for at forsikringen dækker, og de vilkår rådgiver lægerne desværre ikke om."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1.5 Hvornår dækker forsikringen**
> ...
> **1.5.3 Dækningsperiode pr. rejse**
> ...
> For Afbestillingsforsikring gælder:

- For den enkelte rejse træder dækningen i kraft, når forsikrede har bestilt en udlandsrejse eller **feriebolig*** i Danmark dog tidligst når depositum er betalt.

...
23 Afbestillingsforsikring
...
23.1 Hvad er dækket

23.1.1
Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af, at forsikrede bliver **akut syg*** eller kommer til skade, og:

- Forsikrede bliver indlagt på hospital.
- Trygs læge vurderer, at det er uforsvarligt at rejse. fordi det kan forværre forsikredes **akutte sygdom*** eller tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt.
- At Trygs læge vurderer, at forsikredes almene tilstand er akut forværret, så det er urimeligt at rejse.
- Forsikrede ikke kan deltage i rejsens planlagte aktiviteter, når det kan dokumenteres, at disse aktiviteter er det egentlige formål med rejsen.
- Forsikrede af medicinske årsager ikke er i stand til at modtage en vaccination, som pludseligt og uforudsigeligt indføres som et krav for indrejse i det land. som forsikrede skal rejse til

...
23.2 Hvad er ikke dækket
Forsikringen dækker ikke
...
- Hvis forsikredes sygdom eller tilskadekomst ikke var i en **stabil god fase*** i de sidste 2 måneder, før dækningen træder i kraft, jf. afsnit 1.5.

...
Akut syg/sygdom
Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i rejsens dækningsperiode. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft, se afsnit 1.5.
...
Stabil god fase
Ved 'stabil god fase' forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for forværring som:

- Har krævet kontakt til læge eller
- Har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den lidelse, som førte til afbestilling af rejsen, havde været symptomgivende dagen før bestilling af rejsen og forsikringsbetingelsernes ikrafttræden. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren var orienteret om, at der skulle et behandlingsforløb i gang, når og hvis han igen fik hjer-

teflimren. Til trods for usikkerheden om det videre forløb købte klageren dagen efter en rejse og blev den følgende dag indlagt.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Udtalelsen fra klagerens læge ses ikke at kunne begrunde et andet resultat.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson