Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.869:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxx

xxx

xxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at skaden ikke har medført en méngrad på mindst 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren - der var fodgænger - den 14/4 2010 pådrog sig en forvridning af sit venstre knæ, da hun forsøgte at undgå en bilpåkørsel. Da klageren et år efter ulykken fortsat havde gener i knæet, har selskabet indhentet diverse lægelige oplysninger, herunder udskrivningsepikrise dateret 17/8 2010, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Røntgen
> Viser ingen fraktur. Lidt afsmalning af mediale ledspalte men ikke nogen åbenlyse svære artroseforandringer.
> Der er fri bevægelse."

Selskabet har desuden rekvireret en ortopædisk speciallægeerklæring. Af erklæringen dateret den 27/10 2011 fremgår:

> "**Konklusion:**
> Nu 67-årig tidligere knærask pt. Pådrager sig et rotationstraume i forbindelse med påkørsel i april mdr. 2010. Husker ikke helt de nærmere omstændigheder omkring dette, men får smerter i ve. knæ i forbindelse med uheldet. Pt. bliver efterfølgende undersøgt i august mdr., og man påviser ledbånds- læsion på indersiden af ve. knæ. Der gøres ikke yderligere.

2. 82.869

Pt. undersøges igen i august mdr. 2011 pga. slidgigt i knæet. Tilbydes et halvt kunstigt knæ, men pt. vil gerne afvente.
Pt. har gener på indersiden af knæet. Hun har gener ved belastninger og ved bevægelse.
Ved den kliniske undersøgelse er der skurren på bagsiden af knæskallen på begge sider, dog værst på ve. side. Der er ikke nogen påviselig løshed, men der er ømhed sv.t. det inderste ledbånd på ve. side.
Pt. har formentlig i forbindelse med ovenstående foretaget et drej i knæet, hvorved der er beskadiget dele af det inderste ledbånd (mediale collaterale ligament). Dette giver anledning til vedvarende gener. Endvidere er der konstateret slidgigt i knæet, som umiddelbart ikke kan relateres til uheldet. Der er angiveligt foretaget skanning mv., som udelukker anden intraartikulær patologi.
Som pt. har beskrevet omstændighederne, er det uvist, om der er sket en direkte påkørsel eller om der er sket i vrid i knæet i forbindelse med at undgå dette. Under alle omstændigheder har hun foretaget sig et vridtraume i knæet og formentlig i samme læderet det inderste ledbånd.
Det synes derfor overvejende sandsynligt, at der er sket en forvridning med ødelæggelse af det inderste ledbånd i forbindelse med det beskrevne uheldstilfælde. Slidgigten skønnes uafhængig af det aktuelle.
Der er god overensstemmelse mellem de objektive fund og de subjektive klager. Tilstanden skønnes stationær.

Diagnose:
Ruptura ligamentum collaterale mediale genus sin. seqv. Arthrosis genus sin."

Selskabet har i brev af 24/11 2011 meddelt klageren, at sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent, som har vurderet, at generne efter uheldet i sig selv ikke kan begrunde en méngrad på 5 % eller derover.

Klageren har gjort indsigelse over afgørelsen, hvilket ikke har ført til en ændret vurderet hos selskabet.

Herefter har klageren ved brev af 3/7 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og her til bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Påkørt af bilist, som svinger til højre ind på parkerings plads, for at undgå at blive påkørt, træder jeg tilbage, og får forvredet fod og knæ, jeg har fået så kraftigt slag, at jeg ikke kunne nå at komme op, jeg nåede at se en sort bil, som flygtede fra stedet.
Supplerende redegørelse vedlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg er skadet på inderste led bånd, og meniskskade. Ifølge arbejdsskadestyrelsens mén tabel er jeg berettiget til 5 %-8 %. Jeg havde ikke problemer før ulykken, det skadede knæ, giver problemer, ved gang, trapper, og bevægelse, jeg har ikke de normale funktionsevner i knæet."

3. 82.869

Selskabet har i brev af 7/8 2012 som begrundelse for sin afgørelse over for nævnet anført:

> "Kunden har ved hændelsen den 14. april 2010 pådraget sig en skade på indvendige sideledbånd. Efterfølgende konstateres der svær slidgigt i knæet, som ikke har relateres til skaden, og ved ambulant undersøgelse den 4. juli 2011 tilbydes kunden indsættelse af knæprotese.
>
> Vi har efterfølgende i vores afgørelse lagt vægt på, at der primært er gener som følge af gigtsygdom i venstre knæ og kun få gener efter ledbåndsskade med et i øvrigt stabilt knæ.
>
> Vi har således fastholdt, at den anmeldte hændelse ikke har efterladt et selvstændigt varigt mén på 5 % eller der over, og at der altovervejende er tale om gener efter gigtsygdom i venstre knæ, der er blevet symptomgivende i forbindelse med den anmeldte hændelse."
> …
> **Konklusion**
> Da skaden ikke har efterladt et selvstændigt mén på 5 % eller der over og kundens gener i altovervejende grad kan tilskrives den forudbestående gigtsygdom, kan vi ikke tilbyde kunden erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker ikke**
> …
> 12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at et selvstændigt varigt mén på 5 % eller derover som følge af det anmeldte ulykkestilfælde ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

4. 82.869

Nævnet finder herefter, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson