Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 21. november 2012 blev i sag nr. 82.872:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har udbetalt erstatning på 314.546,90 kr. i anledning af tyveriet. Klagerens advokat kræver yderligere 172.000 kr. i erstatning for henholdsvis smykker, to tæpper og krystalservice.

Hvad angår smykkerne har selskabet fastsat en skønsmæssig erstatning. Klageren gør gældende, at smykkerne ikke er erstattet i overensstemmelse med gældende markedsniveau for guld.

Selskabet har erstattet 10 tæpper, men afvist at erstatte yderligere to håndknyttede iranske tæpper. Klagerens advokat til støtte for sin påstand om dækning for de to tæpper gjort gældende, at disse tæpper også var anført i opgørelsen i politiet, og at klageren har forsøgt at fremskaffe en kvittering til brug for sagen, da den originale var bortkommet.

Selskabet har i svarbrev af 24/7 2012 til nævnet anført:

2. 82.872

"**Sagsforløbet**
Den 13. juli 2011 anmelder klager indbruddet til Topdanmark, og han oplyser samtidig, at deres krav beløber sig til et sted mellem 200.000 - 400.000 kr.

Klager bliver bedt om at indsende en opgørelse tillige med dokumentation for kravet. Dette modtager vi den 30. august 2011.

Da en del af dokumentation er på iransk, bliver denne sendt til oversættelse ligesom et par af fakturaerne bliver underkastet en nærmere undersøgelse, jf. i det følgende ad tæpper.

Den 5. december 2011 fremsender vores taksator … sin opgørelse til klager og han udbetaler samtidig 314.546,90 kr. til klager, jf. klagers bilag ...

Klager er ikke tilfreds med taksators opgørelse, og retter derfor henvendelse til advokat …, som ved brev fra den 12. december 2011 gør krav på yderligere 172.000 kr., jf. klagers bilag ...

Vi har fastholdt vores opgørelse, jf. vores breve fra henholdsvis den 7. februar og den 8. maj 2012, klagers bilag 4 og 6.

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter. Derudover skal klager også dokumentere/sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller vi kan fastsætte erstatningen ud fra et skøn, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 17E.

Vi fastholder opgørelsen af smykker
Vi gør opmærksom på, at smykker kun er dækket med op til 15 % af forsikringssummen, hvilket i den aktuelle sag svarer til 150.000 kr. Heraf har vi allerede udbetalt 102.000 kr. hvorfor der maksimalt kan udbetales yderligere 48.000 kr. i erstatning for smykker.

I de 102.000 kr., som vi allerede har udbetalt i erstatning for smykker indgår i alt 20.000 kr. af interesse for denne sag, nemlig 15.000 kr. udbetalt for pkt. 1 og 2 (smykker fra Kina) og 5.000 kr. for pkt. 3. (guldring med 3 diamanter), jf. advokat … brev fra den 12. december 2011. Klagers krav for så vidt angår disse smykker beløber sig til henholdsvis 90.000 kr. og 36.000 kr.

Ved anmeldelsen oplyste klager for så vidt angår smykker fra Kina, at det drejede sig om smykker svarende til 115 g guld og en sten på 0,15 ct.

Klager har ikke kunnet fremlægge anden dokumentation for disse smykker end nogle fotos. Disse dokumenterer imidlertid hverken ægthed eller værdi, det vil sige om der er tale om 115 g, om der er tale om guld, om dette er 8, 14, 18 eller 21 ct og om stenen rent faktisk var 0,15 kt. Taksator har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 15.000 kr.

For så vidt angår pkt. 3/ guldring med 3 diamanter har klager end ikke kunnet fremvise fotos. Uanset dette har taksator anerkendt en erstatning på 5.000 kr.

Klager har ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet med yderligere oplysninger eller dokumentation for dette krav. Da der er tale om beløb af ikke uvæsentlig størrelse, fastholder vi kravet om yderligere dokumentation som betingelse for at udbetale yderligere erstatning for smykkerne.

Vi vurderer kravet for krystalservice
Kravet for krystalservice var ikke medtaget fra starten, men blev af klager nævnt på et møde med taksator. I den forbindelse bad taksator klager indsende en beskrivelse og dokumentation for genstandene, førend taksator kunne vurdere kravet.

Taksator har efterfølgende erindret om den manglende dokumentation, jf. taksators brev fra den 9. maj 2012, vedlagt som bilag ...

Det er imidlertid først nu - samtidig med sagens indbringelse for Ankenævnet - at vi modtager den efterspurgte beskrivelse, jf. vedlagte bilag ...

Taksator har ferie for tiden, men han vil tage stilling til klagers krav vedrørende krystalservicet, når han er tilbage på arbejde. Vi vil umiddelbart derefter meddele såvel klager som Ankenævnet, hvorledes vi forholder os til kravet.

Vi fastholder afvisningen af krav vedrørende tæpper
Klager har fremsat et samlet krav for tæpper på i alt 215.000 kr. Heraf har Topdanmark allerede erstattet tæpper for 187.046,90 kr.

Derudover kræver klager erstatning for to håndknyttede Iranske tæpper. Klager har fremlagt en kvittering, hvoraf det fremgår, at tæpperne skulle være købt i 1996 for 6800 Euro.

Euroen blev imidlertid først indført i 2002, og vi antager derfor, at kvitteringen er udarbejdet til brug for netop denne erstatningsopgørelse. Vi har derfor afvist den fremlagte kvittering som dokumentation for kravet.

Med sagens indbringelse for Ankenævnet har klager fremsendt en vidneerklæring fra en bekendt. Vi har ikke tidligere set erklæringen, men vi finder heller ikke, at denne i sig selv kan dokumentere dette krav.

Vi har tidligere meddelt klagers advokat, at vi ønsker yderligere dokumentation fx i form af den oprindelige købskvittering, førend vi kan udbetale erstatning for tæpperne.

Effekter købt i udlandet
Klagers krav vedrørende tæpper og smykker vedrører effekter, som alle er købt i udlandet og derefter indført i Danmark.

I den forbindelse skal vi - udover selve dokumentationskravet - henvise til vilkårenes pkt. 17.D.5, hvoraf det fremgår, at for disse effekter 'erstatter vi højst med købsprisen i udlandet tillagt eventuel toldafgift betalt til Skat'.

Ankenævnet har i en tidligere kendelse udtalt, at 'købsprisen' skal forstås som genanskaffelsesprisen på verdensmarkedet i detailleddet umiddelbart før forsikringsbegivenhedens indtræden.

I den aktuelle sag vil klager for så vidt angår smykker og tæpper således kun kunne gøre krav gældende svarende til 'genanskaffelsesprisen på verdensmarkedet i detailleddet'.

4. 82.872

Konklusion
På det foreliggende grundlag fastholder vi, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning hverken for smykker eller for tæpper. Hvis vi modtager yderligere dokumentation vil vi imidlertid tage sagen op til fornyet overvejelse.

For så vidt angår krystalservicet vender vi tilbage, lige så snart taksator har haft lejlighed til at vurdere kravet."

Selskabet er efterfølgende i brev af 1/10 2012 om krystalservicet anført:

"Taksator har været i kontakt med … Antik i … for at vurdere klagers krav på erstatning for krystalservice.

… Antik oplyser, at det ikke er muligt at give eksakte priser uden fotos.
De plejer at sælge skåle i den størrelsesorden, som klager oplyser, til få hundrede kroner pr. skål. De mener i øvrigt at skåle på en halv meter, som oplyst af klager, er ret så usædvanligt.

På den baggrund har taksator udbetalt en skønsmæssig ansat erstatning på 5.000 kr. til klager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Dokumentation**
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.
Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har opgjort erstatningen som sket.

5. 82.872

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson