Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.873:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Lærestandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt erstatningspligten for et færdselsuheld, som den forsikrede bil var impliceret i.

Selskabet har anerkendt fuldt ansvar for klageren med henvisning til skadernes placering og til en fremlagt vidneerklæring.

Klageren har i redegørelse vedlagt klagebrev af 6/7 2012 til nævnet anført:

"Beskrivelse af hændelsen:
Jeg kom kørende ind på P-Plads ved … fritidscenter i bil søndag d. 16-10-11. kl. ca. 9-10. Jeg kører op langs parkerede biler, bagom min modparts bil og ind i den tomme p-bås til venstre for ham. (se tegning)
Da jeg er næsten helt fremme i p-båsen, mangler mindre end 1 m i at være helt inde i båsen, hører jeg en skraben og mærker det på bilen, standser straks.
En dør er åbnet ind i siden på min bil og ramt h. forskærm lige over forhjulet og bag dette, lavet et skrabemærke på ca. 15-20 cm + trykket skærmen.
Ved dette tryk gik det også udover min forrude på ca. 5-7 cm (se billedet). Det kan godt være ruden havde et lille stenslag på 1-2 mm.
P-båsen jeg kørte ind i var helt tom, ingen åbne døre fra de to parkerede biler på hver side.
Da jeg er så langt fremme i p-båsen ser jeg heller ikke døren blive åbnet, for det er ude af mit synsfelt.
Jeg kører som er normalt at køre, når man skal parkere, stille og roligt, for kunne bremse på 15-20 cm, som er den skade døren laver på min skærm.
…

2. 82.873

Modpartens bil:
1.
For at lave en skade på ydersiden af en bildør ved påkørsel må døren kun være åben 30-40 cm max, ellers ville det være inderkanten af døren der rammes først, ved kørslen og får den største skade, samt dørkanten. På billedet er inderkanten og selve dørkanten slet ikke ramt.
…
Hvis døren skulle være påkørt bagfra og kun skade på yderkanten skal afstanden mellem bilerne være max 30-40 cm. Dette er meget tæt så spejlene ville også være ramt. Normalt er der 60-70 cm mellem bilerne ellers kan man ikke komme ud og det var der også i dette tilfælde.

2.
Ser man på billederne er yderkanten af døren (hvor skaden er sket) bukket meget rundt, men selve kanten af døren og inderkanten, helt uden mærker efter påkørsel. Derfor kan sådanne en skade kun fremkomme ved at døren skraber op af en indkørende bil.
D.V.S. Døren åbnes ind i en indkørende bil.

3.
Ser man på billederne er døren ikke slået skæv, så den ikke kan lukke. Døren lukker pænt og sprækken mellem dør og dørstolperne er også pænt fordelt.
Hvis døren var blevet påkørt ville døren, især hængslerne blive slået skæve, så døren ikke ville kunne lukke, samt afstanden mellem dør og dørstolper være meget skævt fordelt. (ingen afstand ved hængselsiden og meget stor afstand ved lukkesiden.

Skaden på min bil : Suzuki

1. Ser man på billederne er der tydelig skrabemærker på en flade af skærmen ca. 15-20 cm. Skærmen er trykket lidt ind og folder lidt efter skrabningen.

De første 55-60 cm af bilen er der ingen mærker på, lygter er hele, ingen mærker på kofanger, ej heller ikke nogen mærker foran.

Da jeg kun har en skrabeskade ca. 55-60 cm inde på skærmen og lidt på forhjul, må det være noget der åbnes eller skubbes ind i siden på en indkørende bil.

I dette tilfælde er det en dør der åbnes ind i siden på min bil, da jeg er på vej ind i en p-bås.

Da jeg har skader lige foran H dør må jeg være så langt ind i p-båsen, så føreren i den anden bil og jeg næsten er ud for hinanden, derfor er jeg næsten helt inde i p-båsen. (mangler måske en ½ m)

Denne skade kan være fremkommet ved at føreren af modparten ikke har set sig tilbage, i spejlene eller til siden om der kommer en bil ind i båsen ved siden af, før hun åbner døren.

I færdselsloven skal man altid sikre sig at der ikke kommer nogen før man åbner døren.

Beskrivelse af LB afvisning

Når jeg læser anken fra LB, så skriver de kun om modpartens skade, at det er en kørsel bagfra, som ikke kan lade sig gøre ref. 'Analyse af skaden'

3. 82.873

Anken skriver intet om hvordan, jeg får en skade på siden af min bil, og at billederne ikke belyser sagen yderligere.

De afviser også at der burde være en domsafsigelse, der afgjorde sagen. Især når der er så stor forskel på det vidnet skrive og selve skaderne på bilerne."

De fotos, som klageren omtaler i sin redegørelse, er forelagt nævnet.

I vidneerklæringen er anført:

"D. 16.10.2011 opholdt jeg, …, på … fritidscenter hvor der skete en påkørsel, hvor en bilist kører ind og holder på p-pladsen, hvor passageren til den holdende bil stiger ud, derefter forsøger bilisten at stige ud af bilen, men bliver påkørt af en bil der kører hurtigt ind og holder ved siden af.
Den holdende bilist havde ikke en chance for at undgå det."

Selskabet er i svarbrev af 20/7 2012 fremkommet med sine bemærkninger til sagen:

"Vores medlem anmeldte den 18. oktober 2011, at han havde været involveret i et uheld, da en modpart havde åbnet sin bildør ind i vores medlems bils højre forskærm. Vi modtog senere et regreskrav fra modpartens selskab, da modparten fandt, at vores medlem var kørt ind i døren. Modpartens forklaring blev understøttet af en erklæring fra et uvildigt vidne. Af denne vidneerklæring fremgik, at modparten blev påkørt af en bil, der kørte hurtigt ind på sin parkeringsplads. Af vidneerklæringen fremgik tillige, at den holdende bilist (modparten) ikke havde en chance for at undgå sammenstødet.

Af billeder af modpartens bildør fremgår, at denne ved sammenstødet blev tydeligt krøllet i udadvendt retning, hvilket indikerer, at døren blev påkørt og derved ramt bagfra. Derudover er døren trykket ind i A-stolpen, hvilket alene sker, hvis en dør bliver påkørt bagfra. Af billeder af vores medlems bil fremgår, at denne har fået et tryk på sin højre dørskærm. Dette siger dog ikke noget om, hvorvidt modpartens dør blev åbnet op i vores medlems bil, eller om vores medlem blot er kørt en smule skråt ind i sin parkeringsbås, og derved har ramt modpartens dør bagfra.

Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at det var korrekt, at vi anerkendte erstatningsansvaret for den anmeldte skade. Billederne af modpartens bil viser, at døren på denne blev påkørt bagfra. Dette understøttes af et uvildigt vidne, der skriver, at modparten ikke havde en chance for at undgå sammenstødet. Vi må derfor fastholde, at vores medlem skal betale det policemæssige selvrisikobeløb på 2.710 kr. (selvrisikobeløbet gældende på skadetidspunktet) for denne skade.

Vores medlem anmeldte tillige, at der i forbindelse med sammenstødet skete en skade på bilens frontrude. Vi kan ikke anerkende, at skaden på frontruden ville kunne ske uden direkte påvirkning af denne. Såfremt vores medlem ønsker frontruden udbedret for vores regning, vil der derfor blive opkrævet et selvstændigt selvrisikobeløb på 2.710 kr. for denne skade."

4. 82.873

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke sandsynligt, at klageren vil kunne opnå et for ham gunstigere resultat ved en retsafgørelse. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson