Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.877:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af 487 stykker børnetøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de stjålne genstande ikke kan anses for at være almindeligt privat indbo.

I klageskema af 10/7 2012 har klageren bl.a. anført:

> 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg føler mig i den grad ført bag lyset af Alm. Brand. Hvis der er noget der er svært at overskue, så er det forsikringspolicer. Da jeg i 2010 skal starte denne hobby med at sælge nyt børnetøj, ringer jeg til Alm. Brand, netop for at høre om, jeg er/ tøjet er forsikret i tilfælde af brand/vandskade/tyveri. En mandlig medarbejder fortæller, at det er jeg, og hvis det skal placeres udenfor hjemmet er jeg forsikret i 2 måneder. Den udtalelse har jeg lænet mig tilbage på, gået i troen på at alt var i orden og betaler jo alle mine forsikringer som jeg skal. Så sker tyveriet (bilag …) og Alm. Brand afviser at dække tabet. Også klageafdelingen (bilag …). De lægger stor vægt på, hvem der mon har sagt ovenstående/ har informeret mig om denne ret, ikke at jeg er informeret om denne ret,
>
> Hvordan skulle jeg vide, at det var nødvendigt
> 1) at notere mig medarbejderen navn, 2) at få det sagte på skrift 3) sikre mig, at det nu også var blevet noteret i korrespondance med kunden?
> Jvf deres svar (bilag …) betragter de mit tøj til videresalg som en erhvervs'ting' om end jeg betragter tøjet som mit helt eget, købt for min egen opsparing med håb om at kunne supplere min lille sygeplejeløn. Endnu er det virkelig på hobbybasis, og i år hvis ikke jeg får mit tab dækket, så er det slut med denne hobby.

2. 82.877

Kan i finde denne erhvervsbeskrivelse i min police? Jeg kan ikke se det nogen steder.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de dækker tabet af det stjålne tøj, og hvis ikke de vil det, så forventer jeg opsigelse af alle mine forsikringer i Alm. Brand med øjeblikkelig varsel, da firmaet er utrygt, fremstår som et fupfirma, hvor er der mon flere skjulte dagsordener i deres policer?"

Dertil har selskabet i brev af 16/7 2012til nævnet bl.a. bemærket:

" Forsikringstager anmelder den 3. juli 2012, at der er sket indbrud i hendes butik den 2. juli 2012.

Forsikringstager har lejet et lokale på …, hvor hun sælger børnetøj fra.

Ifølge forsikringstager er der tale om tøj, som hun opkøber børnetøj på f.eks. QXL, Gul og Gratis, Den Blå Avis, for at sælge det videre i lokalet på ...

Ved anmeldelsen oplyser forsikringstager, at der er tale om ca. 600 stykker tøj til ca. 35 kr. stykket.

Forsikringstagers Familieforsikring dækker adressen: [klagerens privatadresse].

Sagens begrundelse
Forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for, jf. betingelsernes afsnit 2, punkt 2.1.

I henhold til ovennævnte dækker Familieforsikringen de ting, som normalt henhører til en almindelig husholdning.

Børnetøj som er indkøbt med det for øje at skulle sælges i forsikringstagers butik, betragtes forsikringsmæssigt som erhvervsgenstande.

At der er tale om erhvervsmæssige genstande fremgår også af forsikringstagers Hjemmeside www. ... .dk

Forsikringstager henviser til, at genstandene er dækket uden for hjemmet i 2 måneder.

I betingelsernes afsnit 1, punkt 1.2.1.4. fremgår det, at forsikringen dækker genstande til salg, når de befinder sig uden for helårsboligen i indtil 2 måneder. Det er dog en betingelse at genstanden er omfattet af forsikringen.

Forsikringstager oplyser, at hun er blevet lovet dækning, for børnetøjet som var købt til butikken.

Vi finder det højst usædvanlig, at forsikringstager skulle have fået denne information, da den afviger fra alle vores forretningsgange og betingelser.

Samtidig kan vi ikke i vores systemer se, at der er sket ændringer eller lovet tilsagn for dækning af børnetøjet som er til salg i forsikringstagers butik.

Forsikringstager har ikke kunnet oplyse, hvem skulle have lovet denne dækning.

3. 82.877

Ud fra ovennævnte oplysninger må vi meddele, at vi ikke kan yde erstatning ude over de gældende betingelser.

Konklusion
Forsikringstager har indkøbt nyt børnetøj, for at sælge det i hendes butik.

Uanset om Familieforsikringen omfatter genstande uden for forsikringsstedet i indtil 2 måneder når de er sat til salg, så er det en betingelse at genstandene er omfattet af familieforsikringen.

Selskabet betragter børnetøjet som erhvervsløsøre, hvilket ikke er omfattet af Familieforsikringen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 26/7 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det fremgår, af brevet fra Alm. Brand, at de betvivler min troværdighed i og med, at de skriver, at det er højst usædvanligt, at jeg skulle have fået informationen for 2 år siden!

Jeg har på intet tidspunkt lagt skjul på, at det er tøj til videresalg, som jeg også nævnte for 2 år siden. Han sagde i øvrigt, at jeg skulle tegne en ekstra forsikring, hvis det skulle stå udenfor hjemmet mere end 2 måneder. Hvis det stod i mit eget hjem var der intet problem. Sidste år solgte jeg fra eget hjem, hvor jeg også troede jeg var fuldt dækket. Jeg havde da tegnet en forsikring for tøjet hvis jeg havde vidst at det slet ikke var dækket, det var jo netop derfor jeg ringede. Informationen om erhvervsløsøre får jeg først i forb med dette røveri.
Har de sort på hvidt, at denne erhvervsløsøreregel gælder uanset om man driver det som erhverv (altså er momsregistreret) eller privat? Jeg tjener ikke ret meget og dette er på privat basis.
Havde de også denne regel i år 2010? Kan det tænkes de har haft en medarbejder der ikke var fuldt opdateret? Ville han kunne huske i dag hvad han sagde for 2 år siden hvis man vidste hvem det var? Hvorfor har han ikke lavet et notat under mit kundeforhold? Eller har han, og det er blevet slettet, det ville jo være nemt når ikke jeg har et tilknyttet navn.

Jeg skal gøre opmærksom på, at … fra Alm. Brand ikke refererer til den sidste mail, som hun også svarede på, hvor jeg har udført en større opgørelse, hvor jeg nævner, at det drejer sig om 487 dele tøj. Jeg har tillige opkøbt fra en forretning og websteder, hvorfra jeg kan dokumentere købet.

Alm Brands pludselige fravigelse af ansvar og jeres lange behandlingstid, gør, at jeg må slutte denne aktivitet, da det jo var nu jeg skulle opkøbe tøj til salg næste år. Desuden er det svært at skaffe udvalg i hele størrelser, når hele aldre er fjernet fra stativerne."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/8 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"I den forbindelse skal vi oplyse, at familieforsikringen aldrig har dækket erhvervsgenstande, hvorfor reglerne var de samme for 2 år siden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2. Hvor dækker forsikringen?**
1.2.1. Indboforsikring

4. 82.877

Forsikringen dækker i Danmark *(ekskl. Færøerne og Grønland).*

1.2.1.1.
Forsikringen dækker i og ved de sikredes helårsbolig.
…
1.2.1.3.
Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.
…
1.2.1.4.
Forsikringen dækker genstande til salg, der befinder sig uden for helårsboligen i indtil 2 måneder.
…
2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.".

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til omfanget af børnetøjet, værdi og placering på skadetidspunktet samt annonceringen på internettet – at det ikke kan kritiseres, at selskabet ikke har anset genstandene som værende almindeligt privat indbo og følgelig har afvist dækning.

På det foreliggende grundlag finder nævnet endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabet ved tegningen af forsikringen gav tilsagn om, at børnetøjet var omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson