Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.879:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har haft firmapensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Hun klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension i forbindelse med sygemelding i perioden fra den 8/12 2008 til den 16/9 2009.

Selskabet har i første række gjort gældende, at karenstiden på 3 måneder skal regnes fra klagerens lønophør den 1/7 2009, og at hendes sygemelding således ikke har varet ud over karenstiden. Selskabet har i anden række gjort gældende, at klageren har fremsat kravet for sent, og at hun i hvert fald ikke er berettiget til dækning før lønophør den 1/7 2009.

Den omhandlede pensionsordning gav ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling af fuld invalidepension, hvis forsikredes generelle erhvervsevne pga. sygdom eller ulykkestilfælde blev nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Såfremt erhvervsevnen blev nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel, gav pensionsordningen ret til halv præmiefritagelse og udbetaling af halv invalidepension. Som anført var der en karenstid på 3 måneder.

2. 82.879

Klageren, der er født i 1973, blev i kraft af sit daværende ansættelsesforhold omfattet af pensionsordningen den 1/4 2007. Indbetalingerne til policen ophørte i sommeren 2009, hvorfor ordningen blev omskrevet til fripolice. Efter anmodning fra klageren blev hele policen overført til et andet pensionsselskab i begyndelsen af 2010.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 11/7 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

På policen burde jeg have haft tab af erhvervsevne. Var midlertidig uarbejdsdygtig da jeg blev sygemeldt. Dette var jeg fra dec. 2008 til sep. 2009 pga psykisk sygdom. OCD Depression efter at have fået dreng med down syndrom som efterfølgende døde i forbindelse med en hjerteoperation, da han var 6 mdr. gammel. Jeg var indlagt på psykiatrisk afdeling og modtog elektrochok-behandlinger. I februar 2009 ringede jeg til PFA og spurgte til om jeg var berettiget til dækning. Dette fik jeg bekræftet at jeg ikke var. I jan. 2010 skifter jeg job og får derved nyt forsikringsselskab i forbindelse med pension. De informerer mig om, at jeg skulle have fået dækning fra PFA trods deres afslag pr. tlf.
Derfor skriver jeg så til PFA i jan. 2010 for endnu engang at høre, om ikke jeg burde få dækning.
Men, nu oplyser de at fristen er overskredet for anmeldelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Økonomisk dækning for min sygeperiode."

Heroverfor har selskabet i brev af 17/8 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad er der sket?**
PFA Pension modtager anmeldelse om helbredsmæssige forhold (bilag ...) den 4. februar 2012 og lægeattest ved nedsat erhvervsevne (bilag ...) den 6. april 2010.

Den 12. maj 2010 sender PFA Pension afslag på ansøgning om udbetaling (bilag ...). Den 18. maj 2010 beder forsikrede om revurdering af sagen (bilag ...).

Den 28. maj 2010 fastholder PFA Pension afslaget (bilag ...).

Forsikrede klager igen den 1. juni 2010 (bilag ...), og klagen besvares af PFA Pensions Klagefunktion den 16. juni 2010 (bilag ...).

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afslaget
Indledningsvist skal PFA Pension bemærke, at vi ikke har registreret nogen telefonisk henvendelse fra forsikrede i februar 2009, og kan på denne baggrund ikke genkende forsikredes påstand. Vi skal samtidig oplyse, at det er vores faste praksis at notere alle henvendelser fra vores kunder. Vi noterer både tidspunktet for kundehenvendelsen, samt hvad henvendelsen handler om. Det er ligeledes vores praksis at stille videre, eller videresende mails til en anden afdeling, såfremt det vurderes relevant. Når en kunde oplyser os om sin sygemelding,

bliver han/hun således sat i kontakt med PFA's SkadeCentret, hvor kunden kan få alle relevante oplysninger om eventuelle muligheder for udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

PFA Pension kan endvidere oplyse, at det fremgår af vores registre, at kunden først oplyste os om sin sygemelding ved e-mail af 27. januar 2010, hvorefter vi sendte anmeldelsesblanketter til kunden.

Det er derfor PFA Pensions opfattelse, at forsikredes påstand om, at hun allerede i februar 2009 henvendte sig til os vedr. sin sygemelding, er udokumenteret.

Forsikrede oplyser desuden i sin anmeldelse (bilag ...), at hun har været sygemeldt i perioden den 8. december 2008 til den 16. september 2009, hvorefter hun raskmeldte sig fuldt ud. Denne periode bekræftes af forsikredes læge i lægeattesten (bilag ...).

Forsikrede oplyser videre i anmeldelsen (bilag ...), at hun modtog fuld løn frem til den 1. juli 2009.

Det er PFA Pensions vurdering, at det, at forsikrede oppebærer fuld løn frem til den 1. juli 2009 afskærer hende fra udbetaling ved invaliditet, i hvert fald frem til den 1. juli 2009. Til støtte herfor kan vi henvise til adskillige ankenævnskendelser, fx AKF 77.126, 74.733, 76.705, 77.377, 78.327, hvor Ankenævnet har slået fast, at en forsikringsbegivenhed ikke kan indtræde, når der fortsat oppebæres fuld løn.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 4, stk. 1, at udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse først træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i tre måneder.

PFA Pension mener herefter, at karensperioden på tre måneder skal regnes fra den 1. juli 2009, hvor forsikredes løn ophørte, hvilket betyder, at en eventuel udbetaling tidligst kan opstartes den 1. oktober 2009. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med Ankenævnets kendelse i sag 78.482 og 69.697, hvor Ankenævnet udtaler, at karensen først påregnes fra lønophør.

PFA Pension bemærker herved, at forsikrede raskmeldes fuldt ud den 16. september 2009, jf. anmeldelsen (bilag ...), dvs. før karensperioden udløber, og af denne grund således ikke er berettiget til udbetaling.

Såfremt Ankenævnet - mod forventning - skulle finde, at karensperioden skal regnes fra den 8. december 2008, gør PFA Pension subsidiært gældende, at fristen for fremsættelse af krav om udbetaling i så fald er overskredet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 4, stk. 2, at krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetalingen for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år.

I anmeldelsen har forsikrede oplyst, at hun har været sygemeldt siden den 8. december 2008 (bilag ...). Således er første sygedag mere end et år før anmeldelsen.

PFA Pension skal afslutningsvis bemærke, at forsikredes police er hævet med virkning fra den 1. marts 2010.

4. 82.879

Konklusion
PFA Pension gør principalt gældende, at karensen først skal påregnes fra forsikringsbegivenhedens indtræden, dvs. den 1. juli 2009, hvorfor forsikredes sygeperiode, ikke har varet ud over karensen.

Subsidiært gør PFA Pension gældende, at fristen for fremsættelse af krav på et år er overskredet, hvorfor forsikrede af denne grund ikke er berettiget til udbetaling.

Mere subsidiært gør PFA Pension gældende, at forsikrede i hvert fald ikke er berettiget til udbetaling før lønophør, den 1. juli 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
...
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
...
§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år."

5. 82.879

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen er nævnets flertal enig med selskabet i, at karenstiden først skal regnes fra lønophøret den 1/7 2009. Klagerens erhvervsevne findes herefter ikke at have været nedsat i dækningsberettigende grad ud over karenstiden. Flertallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af klagerens sygemelding i perioden fra den 8/12 2008 til den 16/9 2009.

Nævnets mindretal finder, at karensperioden knytter sig til det medicinske erhvervsevnetab og skal beregnes fra det tidspunkt, hvor dette blev konstateret.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson