Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 4. februar 2013 blev i sag nr. 82.883:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 1/6 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Havde indbrud i januar 2010, hvor det endte med forsikringsfirma'et (Nykredit) meldte mig til politiet for forsikringssvindel. Efter retssag og lang tids tovtrækkeri blev jeg frikendt i retten. Men Nykredit vil stadig ikke udbetale min erstatning, eller give mig en grund til at de holder min erstatning tilbage.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil have min erstatning som jeg har ret til."

Dertil har selskabet i brev af 2/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Sagens fakta**
> Den 15. januar 2010 anmeldte forsikringstager, at der havde været indbrud i huset aftenen før.
>
> Der var stjålet værdier for ca. 173.000 kr., bl.a. 3 fjernsyn på 46", 32" og 32", blue ray afspiller og blue ray film, et mindre B&O anlæg, en bærbar og en stationær computer med tilbehør, 3 mobiltelefoner, digitalkamera, parfumer, tasker, smykker deriblandt en kongekæde til

20.000 kr. samt en minkpels til 20.000 kr. En Louis Poulsen lampe, som hang over spisebordet var forsøgt afmonteret, men det var ikke lykkedes.

Vi udbetalte en a conto erstatning på 10.000 kr. den 16. januar 2010.

Det fremgår af politirapport, at forsikringstager havde opdaget indbruddet omkring midnat, og at han formodede, at han havde overrasket gerningsmanden, idet hans hund havde opført sig anderledes. Endvidere var en personbil kørt fra stedet. Der var spor i sneen, der førte via haven til den asfalterede vej foran villaen. Politiet formodede, at soveværelsesvinduet var opbrudt, fordi der var en knækket haspe, og en ekstra vindueslås var næsten brækket af.

Vores skadekonsulent besigtigede forsikringsstedet den 5. februar 2010.

Forsikringstager oplyste, at han og hans kæreste på dagen for indbruddet havde været i kærestens frisørsalon, som de var ved at istandsætte. Da de kom hjem var alle husets døre låste, men vinduer til påklædningsværelse, soveværelse og stue stod åbne, Vores skadeskonsulent syntes ikke, at trykspor på vinduer var kvalificeret nok til at kunne have opbrudt dem.

Vi fik derfor lavet en kriminalteknisk undersøgelse af ... hos RM-Group den 8. februar 2010.

Vi citerer fra rapporten:

'Forsikringstageren, [klageren] (herefter kaldet ft.), der overværede undersøgelserne oplyste, at han ved indbruddets opdagelse havde konstateret, at 3 af villaens vinduer var åbentstående, nemlig i påklædningsværelset, i soveværelset samt i stuen.
Han konstaterede samtidig, at dobbeltlåsene i samtlige adgangsdøre til villaen var låste.

Med hensyn til vinduerne, så er han sikker på, at samtlige var lukkede og påhaspede, da han den pågældende dag om morgenen forlod villaen.

Forespurgt oplyste ft., at han er sikker på, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til stedet ved at opbryde det føromtalte stuevindue, idet der ud over opbrydningsspor i vinduesrammen fandtes snavs efter fodtøj i den indvendige del af underkarmen.'

'Gerningsstedet er en 1-plans villa beliggende ... der er en 'blind' vej i et typisk villakvarter. Der er fri og uhindret adgang til villaen fra ... samt fra ... via en låge i et lavt trådhegn.

Der er følgende naturlige adgangsmuligheder til villaen:
Fra villaens forside ud mod ... fører adgangsdøre ind til henholdsvis et bryggers og en entre. Se foto A og b. Begge døre er monteret med indstukne rigellåse med dobbeltcylindre (6- stift, mrk. Ruko), hvilket vil sige, at dørlåsene skal betjenes med nøgle fra såvel udvendige side som indvendige side.
Fra havesiden er der adgang til villaens stue via en skyde-/hævedør sikret med et indvendigt betjeningsgreb. Se foto E og F. Som ekstra sikring er skyde-/hævedøren i forkanten eftermonteret med en indstukken hagelås af mrk. ASSA, type 13787 med en 6-stifts låsecylinder, der udelukkende kan betjenes fra dørens indvendige side.'

Undersøgelse af vinduerne viste

- at tophængt vindue i påklædningsværelset havde trykmærker på vinduesrammens underkant. Ud fra sporenes kraftige patinering vurderedes mærkerne at være af ældre dato uden relation til det anmeldte indbrud.

- at sidehængt stuevindue havde nyere trykmærker fra et koben i venstre side af vinduesrammens underkant. Vinduets hasper var uden skader og fungerede efter hensigten. Vinduet bandt pga. mangelfuld tilpasning og årstidens fugtighed, hvilket gjorde, at det var meget vanskeligt at åbne og lukke.

- at sidehængt vindue i soveværelse havde nyere trykmærker fra et koben i venstre side af vinduesrammens underkant. Det blev konstateret, at vinduesrammen manglede den nederste vippeanverfer, og at låsetappen til et monteret PN-sikringsbeslag manglede den ene skrue og som følge heraf var uden sikringsmæssig værdi. Forsikringstager oplyste, at manglerne havde været til stede før det anmeldte indbrud. Vinduets øverste haspe var uden skader og fungerede fuldt ud efter hensigten. Vinduet bandt pga. mangelfuld tilpasning og årstidens fugtighed, hvilket gjorde, at det var meget vanskeligt at åbne og lukke.

Der blev lavet et indbrudsforsøg med koben, mens vinduerne var korrekt lukkede og påhaspede. Ved forsøgene, hvorunder vinduerne blev tilført betydelig større skader end de oprindelige skader, lykkedes det ikke at opbryde vinduerne.

Undersøgelsen viste endvidere, at skyde/hævedøren var forsøgt opbrudt fra indvendige side med formentlig en skruetrækker. At dømme efter sporenes karakter og lidenhed vurderedes det, at den voldelige påvirkning ikke havde kunnet opbryde skyde-/hævedøren.

Endvidere blev der konstateret mærker på bryggersdørens udvendige låsecylinder, som kunne mistænkes for at være spor efter en såkaldt bankenøgle. Låsen blev taget med og undersøgt hos RM-Group. Ved undersøgelsen blev der ikke påvist spor, der taler for, at låsecylinderen havde været genstand for opbrydning eller forsøg på opbrydning ved anvendelse af eksempelvis en låsepistol, lock pick eller en bankenøgle. Vurderingen var, at det 'mistænkelige' tryk/slagmærke på låsetromlens front er tilført i forbindelse med en lidt kraftbetonet indføring af en nøgle med den rette profil til at låse døren op.

Under vidneforklaring i retten har ... fra RM Group forklaret om hoveddøren: 'På hoveddøren var der ingen spor efter mærker, så han undersøgte ikke låsen herfra. Han mener godt, at han kan udelukke, at der har været anvendt bankenøgle på cylinderen på hoveddøren, selv om han kun undersøgte denne med lup og ikke tog den med hjem og undersøgte i mikroskop. På en seksstiftet cylinder skal der bankes voldsomt hårdt med en bankenøgle, og dette ville man kunne have set med det blotte øje udvendig fra. Der skulle ikke alene slås hårdt, men også slås mange gange.'

Vi gjorde politiet bekendt med resultatet af denne undersøgelse.

Politiet foretog selv kriminaltekniske undersøgelser på adressen den 6. april 2010.

Ved denne undersøgelse kunne det konstateres, at vinduerne og dørene var tætsluttende. Der kunne ses enkelte skader på to af vinduerne mod haven.

Der blev konstateret spor som efter den klovformede ende på et koben og efter en kraftig skruetrækker eller lignende redskaber. Disse spor blev sikret ved afstøbning med Repliset. Efter afstøbning og fotografering af vinduerne blev disse forsøgt 'brudt op' med et koben. Det var helt klart, at det ikke var muligt, at bryde vinduerne op uden at forrette større skader, end de skader, der kunne konstateres. (Politiet var bekendt med RM-Groups 'indbrudsforsøg). Kriminalteknikernes konklusion var, at værktøjet, der havde afsat sporene/skaderne i vinduerne ikke havde brudt vinduerne op.

4. 82.883

Forsikringstager blev tiltalt for forsikringsbedrageri og forsøg herpå og for falsk anmeldelse, men blev frifundet for den strafferetlige tiltale ved dom af 25. november 2011. Dommens præmisser lyder således:

'Tiltalte har nægtet sig skyldig. Efter bevisførelsen - særligt de forklaringer, der er afgivet af kriminalassistent ... og af ..., må retten lægge til grund, at en tyv ikke kan være kommet ind af vinduerne, hvis hasperne har været sat på. Retten må endvidere lægge til grund, at ingen af dørene eller låsene bar tegn på opbrud. Det kan derimod ikke udelukkes, at en tyv kan være kommet ind af et vindue, hvis hasperne ikke var sat på, og retten kan navnlig ikke udelukke, at en tyv kan være kommet ind af bryggersdøren eller hoveddøren ved brug af rette nøgle. Tiltaltes kæreste, der efter tiltaltes forklaring var til stede, da tyveriet blev opdaget, og som befandt sig i soveværelset, da politiet lidt senere kom til stede, har ikke været indkaldt som vidne. Retten finder, at det ikke med den til domfældelse fuldt fornødne sikkerhed er bevist af anklagemyndigheden, at tiltalte har gjort sig skyldig i bedrageri og forsøg herpå som beskrevet i den rejste tiltale. Derfor frifindes tiltalte. Som følge af rettens bevisvurdering frifindes tiltalte tillige for overtrædelse af straffelovens § 165.'

Forsikringstager bad os revurdere sagen. I den forbindelse spurgte vi forsikringstager om nøglerne til huset. Han oplyste, at han, hans kæreste og hans forældre havde nøgler til huset. Forældrene havde 1 nøgle. Ingen af dem havde på noget tidspunkt mistet nøgler.

Vi har fastholdt, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Vores vurdering
I straffesager er det anklagemyndigheden, der skal bevise et strafbart forhold.

I forsikringssager er det forsikringstageren, der skal bevise, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde ændres ikke pga. resultatet af straffesagen.

Forsikringstager har efter forsikringsanmeldelsen den 16. januar 2010 oplyst, at døre var låste og samtlige vinduer lukkede og påhaspede, da han og hans kæreste forlod huset om morgenen. Forsikringstager har også oplyst, at skader på haspe og PN-beslag i soveværelsesvindue var gamle skader opstået før det anmeldte indbrud.

Kriminaltekniske undersøgelser og forsøg har vist, at vinduer og terrassedør med trykmærker ikke har været brudt op. Der var ingen spor af opbrydning på hoveddør og bryggersdør. Der var ingen mærker på hoveddørens lås efter bankenøgle, og bryggersdørens udvendige lås blev undersøgt og bar ikke tegn på opbrydning eller forsøg på opbrydning. Forsikringstager har forklaret, at de få personer, der havde nøgle til huset, ikke har mistet nøgler.

Der er intet, der underbygger, at der skulle være sket et indbrud/tyveri.

Desuden er yderdøre forsynet med indvendige låsecylindre og ikke vridere, så der skulle bruges nøgle for at komme ud. Det vil sige, at tyven alene havde vinduerne at transportere det stjålne ud af og om på vejen, herunder de tre fjernsyn. Dette er ikke en sædvanlig fremgangsmåde for tyve.

Vi mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Subsidiært mener vi, at afklaring af dette spørgsmål forudsætter en bevisførelse, der ikke kan finde sted ved Ankenævnet for Forsikring, men ved domstolene."

Nævnet har gennemset de fremlagte rapporter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

	INDBRUDSTYVERI	**SIMPELT TYVERI**
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé når voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed

"

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri som anmeldt af klageren.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må anlægges af klageren mod selskabet.

6. 82.883

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson