Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.888:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, hvor der bl.a. blev stjålet smykker og sølvtøj.

Selskabet har tilbudt klageren 16.920 kr. for smykkerne og 40.255 kr. for sølvtøjet. Selskabet har afvist yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke ønsker genlevering, og at de tilbudte beløb svarer til de priser, som selskabet skal betale for genlevering hos sin leverandør.

I klageskema af 11/7 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Ved indbrud i huset d. 5.5.2012 er der stjålet smykker. sølvtøj og diverse andre ting. Der er ikke tvivl om omfanget af tyveriet.
>
> Smykker og sølvtøj er veldokumenterede i form af billeder taget februar 2011.
>
> Udfra disse billeder har vores egen guldsmed, [klagerens guldsmed]. sat priser på de enkelte ting.
>
> Den samlede opgørelse for smykkerne beløber sig til 29648 kr., og for sølvtøjet 105566 kr.
> Alkas tilbud var tilsvarende 16920 kr og 40255 kr.
> Vi protesterede over denne vurdering, og Alkas er nu henholdsvis 20295 kr. og 46075 kr. Det svarer til en dækning på 69 % og 44 %.
> Den dækning er først kommet frem efter vi har klaget over opgørelsen 3 gange.

2. 82.888

Vi henholder os til Alkes forsikringsbetingelser FF-04 pkt. 7.1.4.2. der i 2. afsnit siger 'Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun gældende, såfremt nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden…'

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker erstatningssummen forhøjet."

Dertil har selskabet i brev af 2/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som **bilag …** vedlægges klagers brev af 9. maj 2012, bilagt kosteropgørelse samt fotos af smykker og sølvtøj. Klager fremsendte samtidig en opgørelse, **bilag …,** dateret samme dato, udarbejdet af [klagerens guldsmed], med en samlet opgørelse over guldsmedens vurdering af de stjålne smykker og sølvtøj.

Herefter anmodede selskabet [selskabets guldsmed 1] om at foretage en vurdering af sølvtøjet. Sølvtøjet blev samlet af [selskabets guldsmed 1] vurderet til en pris på kr. 24.655, jf. **bilag …,** vurdering fra [selskabets guldsmed 1] med angivelse af [selskabets guldsmed]s genleveringspriser. Det bemærkes, at det af vurderingen fremgik, at sølvtøjet på billederne, fremsendt af klager, var fremstillet såvel i sølvplet som i sølv med deraf følgende betydelig mulig prisforskel. Prisniveauet for omkostningerne til genlevering af sølvtøjet bekræftedes af en erklæring indhentet fra [selskabets guldsmed 2], dateret 24. maj 2012, jf. **bilag ...**

Den 29. maj 2012 fremsendte selskabet opgørelse over erstatningen, hvormed der blev tilbudt et kontantbeløb på kr. 40.255 for sølvtøjet, og kr. 16.920 i kontanterstatning for smykker, alternativt et købsbevis på kr. 22.560 til [selskabets guldsmed 3], jf. **bilag ...** Bemærk, at smykkerne - med undtagelse af armringen - blev tilbudt kontanterstattet i overensstemmelse med klagers guldsmeds opgørelse dog med fradrag er den rabat, som Alka kunne opnå hos selskabets leverandører…

Ved e-mail af 13. juni 2012 forhøjede selskabet erstatningen for armringen fra kr. 3.750 til kr. 5.000, alternativt kr. 6.666 på et købsbevis med henvisning til, at en tilsvarende 14 karats armring kunne findes til denne pris på nettet. Klager angav, at man ikke var interesseret i at anskaffe brugte genstande ved e-mailsvar af 21. juni 2012, jf. **bilag ...** I forbindelse med mailkorrespondance den 22. juni til 11. juli 2012 forhøjede selskabet erstatningen for armringen til en kontanterstatning på kr. 7.125, alternativt et købsbevis på kr. 9.500 til [selskabets guldsmed 3] (baseret på den prisen, som klager selv havde indhentet fra egen guldsmed)…

Selskabets stillingtagen
I forbindelse med indgivelsen af klagen, har sagen været revurderet af selskabet, der imidlertid fastholder, at den udmålte erstatning er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

I henhold til betingelsernes pkt. 7.1.3. kan selskabet - som et alternativ til udbetaling af kontanterstatning - foretage genlevering af genstande tilsvarende de stjålne. Af betingelsernes pkt. 7.1.3.5. fremgår herefter følgende:

'Ønsker sikrede ikke genlevering udbetaler ALKA kontanterstatning. Kontanterstatningen opgøres til den pris, ALKA skal betale hos ALKAs leverandør.'

ALKA har i forbindelse med opgørelsen af sagen indhentet tilbud på genleveringspriser for sølvtøjet fra [selskabets guldsmed 1] og [selskabets guldsmed 2]. Vurderingen fra [selska-

bets guldsmed 1] lød genlevering på kr. 46.075, hvilket beløb selskabet har tilbudt klager. Denne erstatning er efter i fuld overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3.5.

Klager har henvist til betingelsernes pkt. 7.1.4.2, hvor der af klager - korrekt - er citeret, at der alene kan ske fradrag for alder og brug, hvis nytteværdien er væsentlig nedsat. Dette ændrer imidlertid ikke på, at selskabet har valget, og man ønsker at udbetale kontanterstatning eller at tilbyde genlevering. Hvis kunden (klager) ikke ønsker genlevering, er selskabet alene forpligtet til at betale en kontanterstatning svarende til genleveringsværdien, jf. forsikringsbetingelserne og tillige berigelsesforbuddet i FAL § 37.

I nærværende sag er det af selskabet ved indhentelsen af de to tilbud dokumenteret, at der kunne ske genlevering svarende til den af selskabet opgjorte kontanterstatning.

Særligt for så vidt angår armringen, så har selskabet tilbudt et købsbevis svarende til den genleveringspris, der er angivet af klagers egen guldsmed. Den tilbudte kontanterstatning tilsvarer den kontantrabat, som selskabet kan opnå i rabat hos selskabets leverandør. For god ordens skyld bemærkes det, at den af selskabet tilbudte kontanterstatning er på trods af, at det er muligt *via* internettet at anskaffe en tilsvarende guldarmring for kr. 5.000, og at der ikke er dokumentation for lødigheden af armringen m.v.

Selskabet anser i det hele erstatningspligten for opfyldt i overensstemmelse med betingelserne ved den af selskabet tilbudte erstatning.

For så vidt angår de øvrige smykker er erstatningen tillige opgjort i overensstemmelse med den vurdering, der er fremsendt fra klagers egen guldsmed med fradrag af den kontantrabat, som selskabet vil kunne opnå ved genanskaffelse via selskabets leverandører. Selskabet anser således også i det hele denne erstatning for opgjort i overensstemmelse med betingelserne.

Sammenfatning

Sammenfattende fastholder selskabet, at den opgjorte erstatning er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3.5. og i øvrigt tillige i overensstemmelse med Ankenævnets praksis."

Nævnet har gennemset de fremsendte bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7 Erstatningsopgørelse

7.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Alka kan vælge at erstatte tabet på en af følgende måder:

- Reparation, jf. punkt 7.1.1.,
- Erstatte værdiforringelsen, jf. punkt 7.1.2.,
- Genlevering, jf. punkt 7.1.3.,
- Kontanterstatning, jf. punkt 7.1.4.

…

7.1.3. GENLEVERING

4. 82.888

7.1.3.1. Alka fremskaffer eller leverer identiske genstande, som dem der er beskadiget eller stjålet, hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

7.1.3.2. Alka genleverer med nye genstande, såfremt de beskadigede eller stjålne genstande er
- indkøbt som nye og
- mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.

7.1.3.3. Er betingelserne for genlevering med nye genstande ikke opfyldt, kan Alka genlevere med brugte genstande.

7.1.3.4. Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Alka levere tilsvarende nye genstande. Ved 'tilsvarende genstande' forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.

7.1.3.5. Ønsker sikrede ikke genlevering udbetaler Alka kontanterstatning. Kontanterstatningen opgøres til den pris, Alka skal betale hos Alkas leverandør.

7.1.4. KONTANTERSTATNING

Kontanterstatning opgøres
- som Nyværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.1.,
- som Dagsværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.2.,

…
7.1.4.2. Dagsværdierstatning
Er betingelserne for nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) ikke opfyldt beregnes erstatningen som nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun gældende, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Alka ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere en genstand svarende til den skaderamte eller ved at yde kontant erstatning. Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har kunnet genlevere tilsvarende smykker og sølvtøj. Da klageren ikke har ønsket at få smykkerne eller sølvtøjet genleveret, har selskabet været berettiget til at udbetale en erstatning svarende til den pris, som selskabet ville have kunnet genlevere tilsvarende

smykker og sølvtøj til. Som sagen er oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at antage, at denne pris er ansat for lavt.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at han for armringen har krav på en erstatning, der overstiger det beløb, som selskabet har tilbudt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson