Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 82.892:

xxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på en række indbogenstande, der var opbevaret i en container.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at skaden skete på genstande udenfor bygning, dels at skaden ikke var opstået som følge af udstrømning fra røranlæg.

I brev af 24/5 2012 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "De oplyser, at min klients forsikring dækker vandskader i forbindelse med udstrømning af vand fra rørinstallationer samt vandskader på en lejers forsikrede genstande, hvis vand trænger ind gennem utætheder i den bygning de opbevares. Deres afslag begrundes herefter med, at en container ikke kan betragtes som en bygning, og at der ikke foreligger en udstrømning af vand fra en røranlægning.
>
> Det fremgår dog af Alkas egne Forsikringsbetingelser, nr. AF-03, pkt. 2.1.3 jfr. pkt. 2.1.5, at Alkas indboforsikring dækker genstande opbevaret i opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container, når genstandene midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet.
>
> Tilfældet er i den pågældende. sag, at min klients indbo midlertidigt var opbevaret i en container egnet til opmagasinering af møbler og andet indbo på grund af renovation i min klients lejemål, da disse blev vandskadet.
>
> Det kan på baggrund af ovenstående konstateres, at Alka ved sit afslag på dækning af min klients skade har truffet en afgørelse i strid med dens egne forsikringsbetingelser, idet Alka

på den anden side tilsikrer, at indboforsikringen dækker skade på genstande, der midlertidigt er opbevaret i en container."

I klageskema af 19/6 2012 har klageren bl.a. anført:

"1.Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vi har haft vores ting opbevaret i container i gården, opstillet af udlejer, mens vi var genhuset under renovering af ejendom. Da vi skulle tømme container efter renovering erfarede vi at vores ting var ødelagt af fugt og svamp.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker erstatning for de ødelagte ting."

Dertil har selskabets advokat i brev af 6/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringsbegivenheden er en vandskade. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.-4.5. hvilke typer af vandskader, der er dækket af forsikringen.

Udstrømning af vand

Ved udstrømning af vand er det en betingelse, at der er tale om udstrømning fra installationer, vandsenge, beholdere af en vis størrelse eller rør, jf. den udtømmende oplistning i betingelsernes pkt. 4.3. af dækningsberettigede vandskader ved udstrømning. Den anmeldte vandskade er ikke omfattet af denne oplistning.

Nedbør

Forsikringen dækker nedbørsskader, jf. pkt. 4.4. Ved nedbørsskade er det - uanset hvordan skaden i øvrigt er sket - en betingelse, at de beskadigede genstande har befundet sig på en bygning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.2.:

'Forsikringen DÆKKER IKKE:

4.4.2.1. Skade på genstande uden for bygning.'

Det fugtskadet løsøre var opmagasineret i en container, hvilket ikke er omfattet af begrebet 'bygning'. Da den anmeldte vandskade dermed er omfattet af undtagelsesbestemmelsen, jf. pkt. 4.4.2.1. er skaden ikke dækket, uanset der er tale om en lejers genstande. Således gælder det tilsvarende, at vandskade på lejeres forsikrede genstande ikke dækkes, hvis genstandene har befundet sig uden for bygning, jf. pkt. 4.5.2.4.

Det fremhæves, at det er uden betydning for dækningsspørgsmålet, om forsikringen i medfør af pkt. 2. dækker i en container. Pkt. 2. bestemmer den geografiske afgrænsning af forsikringen og dermed *hvor,* forsikringen dækker.

Selskabets afvisning af dækning er begrundet i *skadestypen,* som er reguleret i pkt. 4. For fuldstændighedens skyld bemærkes det, at det derudover må anses for tvivlsomt, om pkt. 2. om en af selskabet godkendt container er opfyldt.

3. 82.892

Sammenfattende fastholder selskabet således, at der ikke er tale om en dækningsberettiget vandskade, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3.-4.5., og at klager dermed ikke har krav på erstatning.

Det bemærkes, at selskabet har opfordret klager til evt. at rette sit krav mod det firma, der har sørget for opstilling af containeren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvor dækker indboforsikringen
…
2.1.3. i et af Alka godkendt opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container.
…
Herudover dækkes:
...
2.1.6. Genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1., men fortsat befinder sig i Danmark eller Grønland. Uden særlig aftale med Alka dækkes de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet. Som midlertidigt udenfor forsikringsstedet anses også:
- genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.
…
4. Hvilke typer skader dækker Indboforsikringen
…
4.4. Storm samt visse nedbørsskader
4.4.1. Forsikringen DÆKKER skade som følge af:
…
4.4.1.3. Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden pludseligt virkende skade på bygningen er afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.
4.4.2. Forsikringen DÆKKER IKKE:
4.4.2.1. Skade på genstande uden for bygning.
…
4.5. Vandskade på lejeres forsikrede genstande
4.5.1. Forsikringen DÆKKER skade på lejeres forsikrede genstande som følge af:
4.5.1.1. Nedbør eller smeltevand der trænger gennem utætheder i bygningen.
4.5.1.2. Vand der siver ud fra røranlæg, som befinder sig udenfor lokaler, der er omfattet af sikredes lejemål.
4.5.2. Forsikringen DÆKKER IKKE:
…
4.5.2.4. Skade på genstande uden for bygning."

Nævnet udtaler:

Nævnet må give selskabet medhold i, at en container ikke kan betragtes som en bygning. Da skaden skete i en container og således uden for bygning, kan nævnet allerede

af den grund ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson