909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.899:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for en påkørselsskade, der hævdes at være forvoldt af den forsikrede bil.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for en skade på modpartens bil med henvisning til, at et uvildigt vidne har oplyst, at klagerens bil bakkede ind i modpartens parkerede bil.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/7 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
De oplyser ikke skade på modpartens bil og jeg har ingen skade på min bil og farven på bilen de oplyser er skadet, svarer ikke til farven til min bil. Desuden kunne jeg ikke være på den adresse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil ikke betale, da jeg ikke har været på adressen og da der ingen skade er på min bil."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/9 2012 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Den 9. september 2010 modtog vi en regresmeddelelse fra Tryg Forsikring, at vores forsikringstagers bil havde påkørt et holdende køretøj ved N… 39, ...

Vi bad vores forsikringstager anmelde uheldet. Forsikringstager ringede og oplyste, at hans ven havde lånt bilen den pågældende dag, men at hans ven ikke havde haft et færdselsuheld.

Vi meddelte Tryg Forsikring, at vores forsikringstager ikke kendte noget til uheldet.

Vi modtog derefter en skriftlig vidneerklæring. Vidnet skrev, at hun stod ved sin bil på Brugsens parkeringsplads, da hun så en mørkeblå bil, som hun mente var en Skoda, bakke ud fra parkeringsbås og direkte over i en sort Chevrolet, som holdt i parkeringsbåsen overfor. Bilen kørte derefter fra stedet. Vidnet nåede at notere registreringsnummeret, som hun gav til ejeren af den beskadigede bil.

Vi modtog et foto af forsikringstagers bil, som viser, at bilen har en blågrøn farve. Forsikringstagers bil er en Skoda Felicia.

Skadestedet har Tryg Forsikring oplyst som N… 39, ... Brugsen har adresse N… 1, …, og frisørsalon …, som den skadevoldende bil holdt ud for jf. vidnets tegning, har adressen N… 3D, … Ifølge søgning på www.krak.dk findes der ikke en N… 3D i hverken … eller ...

På baggrund af det udenforstående vidnes forklaring måtte vi anerkende erstatningsansvaret fuldt ud. Vi har betalt reparationsudgiften på modpartens bil på 9.436,44 kr. og opkrævet selvrisiko på 3.500 kr. hos vores forsikringstager.

Vores forsikringstager var utilfreds med vores anerkendelse af ansvaret med og klagede både til skadeafdelingen og til den klageansvarlige enhed, som fastholdt afgørelsen.

Vores vurdering
Forsikringsbetingelsernes pkt. 59.1 har følgende ordlyd:

Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed.

Ifølge færdselslovens § 108, stk. 2 hæfter vi som ansvarsforsikringsselskab umiddelbart over for den skadelidte. Vi er derfor forpligtet til at vurdere sagen ud fra de tilvejebragte beviser.

Forsikringstager har oplyst, at han havde lånt bilen ud den pågældende dag, og bilen er identificeret med registreringsnummer, bilmærke og farve af et vidne, som har set uheldet ske på parkeringspladsen.

Det er vidnefast, at forsikringstagers bil påkørte en parkeret bil, og der er fuld erstatningsansvar for skaderne på modpartens bil.

Vores forsikringstager er ifølge forsikringsbetingelserne forpligtet til at betale selvrisikoen."

Hertil har klageren i brev af 12/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"… som er min ven, og bor i … havde lånt bilen, for at tage på ferie på …, for at besøge sin søster.

Vidnet har set en mørkeblå bil, som hun mente måske var en Skoda - men min bil er grøn , hvorved jeg ikke mener det kan være min bil vidnet har set.

Jeg har ikke sendt billede af min bil, men ringede og fortale at den var grøn.
…
Jeg vedlægger billede af min bil - hvoraf det fremgår at den er grøn."

Herefter har selskabet i brev af 26/10 2012 til nævnet anført:

> "Det foto, som vi har fremsendt, viser sig at være et foto af en Skoda Felicia, som vi har fundet på nettet og fremsendt til modpartens forsikringsselskab, Tryg Forsikring. Vi gjorde det for at vise farven på bilen, fordi vores forsikringstager oplyste, at hans bil var grøn, og vidnet havde oplyst, at den skadeforvoldende bil var mørkeblå.
>
> Forsikringstager har nu indsendt fotos af sin bil, og disse fotos underbygger, at bilen har en blågrøn farve.
>
> Vi mener fortsat, at vores anerkendelse af ansvar er korrekt, og at forsikringstager er forpligtet til at betale selvrisikoopkrævningen."

Efterfølgende har klageren i brev af 7/11 2012 til nævnet anført:

> "Jeg har taget kontakt til Skoda, og fået oplyst at farvekoden på min bil er - 9590, det svarer til farven - dark green - ikke blå som forsikringsselskabet giver udtryk for."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder fotos samt vidneerklæring af 22/9 2010, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Uheldsbeskrivelse:
> Jeg står op ad min bil og taler i telefon da en mørkeblå bil (registreringsnummeret har jeg afleveret til ejeren af den beskadigede bil) bakker ud fra sin 'bås' direkte over i en sort Chevrolet. Jeg lægger på og løber viftende med armene mod bilerne bare for at opdage at den mørkeblå bil vælger at køre. Der står en dame med barnevogn ved Brugsens indgang som siger han ramte da hvordan kan han undgå at høre eller mærke det.
> …
> Jeg er næsten sikker på at modpartens bil var en Skoda."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til vidnets forklaring har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson