Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 82.900:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i Privatsikring tegnet ulykkesforsikring for sin datter, der er født i 2005. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale strakserstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde den 5/2 2012.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at strakserstatning ikke udbetales for skader, der bestod før ulykkestilfældet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 12/7 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Det drejer sig om udbetaling af strakserstatning for en brækket arm. Den samme arm har været brækket 2 gange med 3½ måneds mellemrum og derfor vil forsikringsselskabet ikke udbetale erstatning igen. Hændelsesforløbet og min redegørelse for sagen fremgår af mit brev til Privatsikring af 14/3 2012 som er vedlagt samt af mine spørgsmål pr. mail d. 29/3-12 som er vedlagt samt af mine spørgsmål pr. mail d. 29/3-12 som jeg ikke mener at Privatsikring svarer på i deres brev, dog fra samme dag. Jeg har ikke selv set skadestuerapporten, men vi var på skadestuen 2 dage i træk før de konstaterede at armen var brækket igen og de sagde direkte at det var et nyt brud, så det må fremgå af rapporten.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener at Privatsikring bør udbetale strakserstatning igen, da der ikke står i forsikringsbetingelserne, at man kun kan opnå erstatning 1 gang for samme legemsdel. Desuden holder deres argument om at det er samme skade ikke, når hun havde været i røntgen og længerne sagde, at armen var helet igen, hvilket også fremgår at røntgenbillederne som jeg selv har set."

2. 82.900

Heroverfor har selskabet i brev af 5/11 2012 til nævnet anført:

"Hændelsesforløb:
Forsikringstagerens datter brækkede d. 24.10.2011 sin venstre underarm ved et fald på skolen. Vi har anerkendt, at skaden er omfattet af ulykkesforsikringen og udbetalt 11.880 kr. i strakserstatning.

D. 08.02.2012 modtager vi en ny anmeldelse, hvoraf fremgår, at datteren d. 05.02.2012 var kommet til skade på en kælkebakke og havde brækket sin venstre arm igen.

Vi har indhentet journalen fra den behandlende skadestue og forelagt den for vores lægekonsulent.

Han udtaler, at enten har det tidligere brud ikke været fuldt helet, eller også er der tale om et brud samme sted som ved skaden d. 24.10.2011.

Vi har i brev af 06.03.2012 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan udbetale strakserstatning i anledning af den sidste hændelse, idet strakserstatning ikke udbetales for skader, der bestod før ulykkestilfældet, jf. punkt 4, 7. 'pind' i betingelserne for Strakserstatning ved ulykkestilfælde.

Forsikringstageren har gjort indsigelse mod afgørelsen, som vi imidlertid har fastholdt.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi har som anført indledningsvis rekvireret røntgenoptagelser, og modtaget optagelser fra 24.10., 28.10., 02.11. og 14.11.2011, samt 06.02. og 27.02.2012. Vi har ligeledes modtaget journalerne vedrørende disse røntgenoptagelser.

Vores lægekonsulent, der er børneortopæd, oplyser, at man ifølge det fremsendte materiale har overset, at der var tale om brud i albuebenet kombineret med et delvist ledskred i leddet mellem spolebenets ledhoved og overarmsknogle. Bruddets stilling blev accepteret uden påpladssætning og helede op under 'stress'. Når der ikke sker påpladssætning, vil bruddet i albueknoglen 'hele' i en let bagudvinkling, og der vil i lang tid være disposition for refraktur. Brudstedet vil således alt for let brække igen ved en ny påvirkning, og dette er årsag til, at der opstår brud det samme sted.

I henhold til punkt 4 i bestemmelserne for Strakserstatning ved ulykkestilfælde udbetales ikke strakserstatning for skader, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken. Endvidere undtages skader, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde, samt skader, der bestod før ulykkestilfældet

Vi gør således gældende, at vi har udbetalt strakserstatning for bruddet d. 24.10.2011, og at hændelsen d. 05.02.2012 ikke har bevirket et nyt brud, men en refraktur samme sted, som følge af den dårlige opheling, og dermed må tilskrives en lidelse/skade, der var til stede forud for hændelsen d. 05.02."

3. 82.900

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse lægelige oplysninger. Af journalnotat af 6/2 2012 fra skadestuen fremgår:

"**Diagnoser:**
A DS522 Fraktur af corpus ulnare
+ f TUL2 venstresidig

Pt. set i skadestuen i går den 05.02.2012 efter fald på kælk på ve. underarm. Man fandt ved undersøgelsen i går ikke indikation for røntgenoptagelse.
Pt. har fortsat ikke villet bruge armen siden i går og beretter stadig smerter sv.t. det sted, hvor der for godt 3 mdr siden var brud på corporis ulna.

OBJEKTIVT
Ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Armen hænger slapt ned langs siden. Der er normale neurovaskulære forhold og normal bevægelighed i albueled, håndled samt fingre. Direkte ømhed sv.t. det tidligere brudsted. Ingen indirekte ømhed.

RØNTGEN
Røntgen af ve. antebrachium viser dårligt ophelet brudzone. Svært at vurdere, om der er tale om refraktur eller blot dårlig opheling.

BEHANDLING OG PLAN
Røntgenbilledet konf. med bagvagt …, som beslutter at anlægge vinkelgips i 3 uger. Efterfølgende klinisk og røntgenologisk kontrol i OAMB.
Pt. og dennes mater samtykker til behandling og plan."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Strakserstatning ved ulykkestilfælde**
…
Hvad omfatter strakserstatningen?
3. Straks-erstatning ved visse skader

Når et ulykkestilæflde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.

Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, svarende til 1% af forsikringssummen ved invaliditet:
…
- Brud i albue
- Brud på underarm
…
Diagnosen skal stilles af speciallæge, og skal for brud være verificeret ved røntgen. …
…
Strakserstatningen udbetales uafhængigt af en evt. senere fastsat medicinsk invaliditetsgrad, og indgår ikke ved fastsættelsen af denne.

Hvad omfatter strakserstatningen ikke?
4. Straks-erstatningen udbetales ikke for:
…
- Skader, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.

4. 82.900

- Skader, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken.
- Skader, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

…

- Skader, der bestod før ulykkestilfældet, jfr. tillige pkt. 3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til punkt 4 i forsikringsbetingelserne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson