Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.904:

xxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet bilforsikring i Danske Forsikring. De klager over, at selskabet har pålagt klageren hele ansvaret i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været involveret.

Det fremgår af sagen, at klager A.B. kom kørende ad en landevej og skulle dreje til venstre for at komme ind til en privat grund. Hun gav tegn cirka 300 meter, før hun skulle dreje, og satte farten ned. Da hun drejede, kom modparten kørende og overhalede venstre om og stødte ind i hende.

Politiet har optaget rapport på ulykkesstedet, og klager A.B., modparten og et vidne har til politirapporten oplyst:

> "Part 1 skønnedes ædru og egnet til afhøring.
>
> Hun forklarede kort, at hun ifm. venstresvingning blev påkørt af part 2, som var i færd med at overhale. Ved påkørslen drejede/snurrede hendes bil ½ omgang, hvorfor den holdt placeret med front mod nord/nordvest.
> ...
> Part 2 skønnedes ligeledes egnet til afhøring.
>
> Han forklarede kort, at han ifm. overhaling satte hastigheden op, men for sent blev opmærksom på part 1, som var i færd med at foretage venstresvingning. Han kunne ikke undgå påkørslen.
> ...
> Vidnet/... skønnedes også egnet til afhøring.

Han forklarede kort, at han kørte bagved part 2 (som bil nr. 2), som pludselig begyndte sin overhaling. Han bemærkede herunder, at part 1 bremsede ned og blinkede til venstre. Part 2 fortsatte dog sin overhaling og opdagede for sent, at part 1 var i færd med svingning."

Klager A.B. har videre i afhøringsrapport til politiet forklaret:

"Hun mente egen hastighed var ca. 15 km/t, mens part 2's var mindst 80 km/t og formentlig noget højere.

Hun havde ikke set part 2 i sit bakspejl, men 1 sekund før påkørslen så hun ham i sideruden."

Modparten har i afhøringsrapport til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at han havde lånt sin fars bil og at han havde været i ... og nu var på vej hjem til sin bopæl på ... Han forklarede, at de kørte i kø efter en ældre 'amerikaner' der 'kun' kørte omkring de 80 km/t.
...
Da de nåede til det sted hvor uheldet skete, ville afhørte overhale. Han satte hastigheden op til ca. 100 km/t. og trak ud for at overhale. Afhørte forklarede, at han skulle overhale i alt tre biler. Da han kørte uden om den første bil, bemærkede han at part 1 var påbegyndt svingning til venstre, hvorefter afhørte forsøgte at undvige bilen, ved at trække så langt ud til venstre som overhovedet muligt.

Afhørte forklarede, at han kom så langt ud til venstre at hans venstre hjulpar kørte i rabatten mellem kørebanen og cykelstien, men at det var for sent og at han havde for meget fart på.

Afhørte forklarede, at han ikke kunne nå at undvige den svingende bil og at sammenstødet var uundgåeligt."

Vidnet har i afhøringsrapport til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at han kørte i sin fars bil, ..., fra ... De kørte ad ... med ca. 80 KM/t, grundet at der foran kørte en Ældre amerikansk bil. Afhørte umiddelbart bagved det køretøj (part 2), der overhalede og kørte ind i den anden bil. Afhørte forklarede, at det forankørende køretøj (part 2) pludselig speedede op og påbegyndte sin overhaling af de tre forankørende biler. Afhørte havde bemærket at det køretøj (part 1), der kørte umiddelbart bag ved amerikaner bilen, bremsede ned og blinkede til venstre. Part 2 fortsatte sit overhalingsforsøg. men opdagede for sent at part 1 var i gang med at svinge til venstre ind til en indkørsel. Part 2 forsøgte at undvige part 1, ved at trække længere og længere til venstre, hvorunder han kom helt ud i rabatten inden han påkørte part 1.

Afhørte mente at part 2 umiddelbart inden selve uheldet kørte over 100 km/t."

Desuden har anmelderen af uheldet til politiet i afhøringsrapport til politiet forklaret:

"Afhørte forklarede, at hun kørte lige bagved part 1 i vestlig retning fra ... imod ...

Hun bemærkede på et tidspunkt, at part 1 nedsatte farten og kort efter gav tegn til venstresvingning ved at blinke. Samtidigt trak hun ud mod midten af vejen.

Inden part 1 nåede at påbegynde svingning blev afhørte og part 1 overhalet af en ukendt bil og kort efter blev afhørte overhalet af part 2. Part 2 nåede dog ikke at komme forbi part 1, da de påkørte hinanden under part 1's venstresving.

Afhørte oplyste, at part 1 gav tegn til svingning i god tid uden at kunne komme det nærmere. Hun mente ikke, at part 1 holdt helt stille inden svingning, men meget lav fart.

Hun havde ikke noget bud på part 2's hastighed."

Det er oplyst af selskabet, at det forventes, at modparten vil blive tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 21, stk. 2, nr. 2.

Selskabet har i brev af 27/9 2011 meddelt klagerne, at de selv har ansvaret for skaden.

Klagerne er utilfredse med afgørelsen og har efter indsigelser over for selskabet indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og har i klageskemaet anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg finder det uforståeligt, at jeg får hele skylden på trods, af at både politiet, vidnerne og modparten mener, at modparten har det fulde ansvar. Jeg ved ikke, hvordan jeg i en tilsvarende situation skal forholde mig, når jeg skal svinge til venstre, mens jeg holder på midten af vejen, og mine medtrafikanter holder i kø bag mig. Jeg har været i kontakt med modparten. Han har fået den fulde skyld af sit forsikringsselskab; er det muligt at begge parter har det fulde ansvar?
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forventer at få tilbagebetalt mit indbetalte beløb til dækning af selvrisiko."

Selskabet har i svarbrev af 20/8 2012 til nævnet anført:

"Af færdselslovens § 16 stk. 2 fremgår det, at kørende som ved vejkryds ønsker at ændre færdselsretning skal sikre sig, at manøvren kan ske uden fare og unødig ulempe for andre som færdes i samme retning. Jf. § 17 gælder disse regler også uden for vejkryds.

Som det fremgår af Forsikringsoplysningens pjece samt de vedlagte refererede domme og ankenævnskendelser, er det udgangspunktet og hovedreglen i retspraksis ved lignende uheld, at den der svinger til venstre ind på en privat grund eller markvej, uden at sikre sig bagfrakommende trafik, pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Hvis det kan godtgøres, at uheldet skyldes en væsentlig hastighedsoverskridelse hos den overhalende part, kan der forekomme en ansvarsfordeling som f.eks. i U 2002.74 H, hvor den tilladte hastighed på 70 ifølge bilinspektøren var overskredet med mindst 47 km/t.

Vi har imidlertid ikke kunne føre bevis for en så væsentlig hastighedsoverskridelse hos modparten, at det kan medføre en fravigelse af udgangspunktet om fuld skyld til den part, der foretager venstresving til privat grund.

4. 82.904

I dommen FED 2002.360 V blev en overhalende bilist, der havde overset den svingende parts blink og ikke havde været tilstrækkelig opmærksom på, at han befandt sig i et vejkryds, pålagt 1/3 af ansvaret, men denne dom vedrørte et uheld i et vejkryds, hvor overhaling jf. færdselsloven § 23 stk. 1,1 ikke må foretages.

I henhold til færdselslovens § 108 stk.1 hæfter vi som ansvarsforsikringsselskab for klager umiddelbart overfor skadelidte for erstatning, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten fuldt ud overfor modpartens selskab.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3456 kr. som er opkrævet i forbindelse med skaden."

Af forsikringsoplysningens pjece om ansvar ved sammenstød fremgår bl.a.:

"**Venstresving**
...
Svingning mod privat indkørsel - eller svingning sker fra afmærket vognbane beregnet for ligeudkørende/højresvingende."

Nævnet udtaler

Udgangspunktet i den givne færdselssituation - venstresving til privat ejendom med kollision af overhalende - er i henhold til praksis, at det fulde ansvar pålægges den svingende part. Skyldfordeling kan komme på tale, hvis det godtgøres, at den overhalende part har kørt med en efter forholdene for høj hastighed. Det er muligt, at dette er tilfældet i nærværende sag, men nævnet finder det ikke godtgjort i en sådan grad, at nævnet kan kritisere, at selskabet over for modpartens selskab har undladt at kræve, at der sker en skyldfordeling

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson