909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.905:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en kaskoskade, der skete i forbindelse med et solofærdselsuheld den 23/3 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse.

I klageskema af 12/4 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Forsikringsselskabet Tryg nægter at udbetale erstatning uagtet at retten ikke har fundet det bevist, at undertegnede førte køretøjet.
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning. Begrundelsen for dette er, at det ikke kan lægges til grund at undertegnede har været fører af bilen. Som følge heraf er Tryg forpligtet til at udbetale erstatning. Jeg skal i øvrigt henvise til sagens akter."

Dertil har selskabet i brev af 6/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Kort om sagen**
>
> Det fremgår, at skaden skete den 23. marts 2011, kl. 18.30.
>
> Skaden blev anmeldt til os den 25. marts 2011 pr. telefon. Vi noterede i den forbindelse følgende: 'FT siger, at han selv var passager, da han var godt fuld - men at den polske fører ik-

ke havde drukket i de 3 timer han havde tilbragt med ham. Der var i alt 3 personer i bilen - den 3. er: [VD].'

Vi indhentede kopi af politirapporten, og heraf fremgår bl.a.: 'Solouheld. Bil kørt i grøften. To personer ude af køretøjet. Virker begge meget påvirkede af alkohol.'

Retskemisk erklæring af 29. marts 2011 viste, at den kundens (part 1's) blod indeholdte en mindsteværdi af ethanol i blodet på 1,97 promille.

Af vores kundes forklaring til politiet fremgår bl.a.:
Afhørte blev gjort bekendt med alkohol promillen i blodet og forespurgt, om han ønskede at udtale sig til politiet. Afhørte forklarede, at han mente, at der havde været tre personer i bilen. Da han blev konfronteret med, at et vidne havde set, at der kun var to personer i bilen, og at han havde siddet bag rettet, ønskede afhørte ikke at udtale sig yderligere til sagen. Forespurgt forklarede afhørte, at han ville tænke over det og kontakte politiet for at afgive sin forklaring. Der blev dog ikke afgivet forklaring til politiet.

Part 1a - [VD] oplyste til politiet:
Afhørte forklarede, at han sammen med sigtede var på vej hjem fra den lokale tankstation. Det var sigtede der kørte og afhørte sad på passagersædet ved siden af ham. De havde begge drukket alkohol. Han husker ikke præcist, hvad der sket, ud over at de kørte galt. Da bilen holdt stille lå den på taget, og de kravlede begge ud. Han havde ikke yderligere.

Vedkommende, der anmeldte uheldet til politiet, …, har forklaret:
Anmelderen forklarede, at han var på vej hjem fra …, da han blev opmærksom på den forankørende bil. Bilen kørte cirka 500 m foran ham og begyndte at slingrede kraftigt, så den krydsede over i den modsatte vognbane og havde den ene hjulpar i vejkanten i vejens venstre side. Herefter styrede bilen stærkt modsat, så den kom op og køre kun på det højre hjulpar og fortsatte direkte mod vejkanten i højre side. Da bilen ramte vejkanten væltede den om på taget. Anmelderen standsede straks for at yde førstehjælp på stedet. Da han kom til bilen, så han, at part 1 og part 1a forsøgte at kravle ud af bilen. Anmelderen åbnede bagdøren i bilens venstre side, hvor part 1 og part 1a kunne kravle ud af. Først kravlede part 1a ud og der efter part 1. Forespurgt kunne anmelderen ikke med sikkerhed sige, hvem det var der kørte bilen, men han mente, at det var part 1, som sad bag rettet.

Vidnet [1] har forklaret:
Ved henvendelsen til personerne på stedet oplyst [1], at han ikke havde set selve uheldet, men at han så de to personer kravle ud fra bilen. Forespurgt kunne han ikke med sikkerhed sige, hvem der havde kørt bilen.

Vidnet [2] har forklaret:
Vidnet [2], ankom som følge af Falcks sygetransport og påbegyndte straks førstehjælp på part 1, [klageren], da han klagede over smerter i nakken. Afhørte forklarede, at hun var sygeplejerske, som fulgte Falcks sygetransport og standsede for at tilse de tilskadekomne. Hun vurderede hurtigt, at part 1 havde mest brug for hjælp i det han klagede over smerter i nakken og i hoved. Hun bemærkede også, at part 1 lugtede kraftigt af alkohol. Mens hun ydede førstehjælp til part 1 hørte de politisirener, hvor til part 1 sagde, at han ikke ønskede at tale med politiet. Afhørte spurgte ham hvorfor, og han svarede, at han nok ville få en bøde, idet han havde drukket og kørt bil. Forespurgt forklarede afhørte, at hun kommunikerede med part 1 på dansk, idet han kunne gøre sig forståeligt på dansk med østeuropæisk accent.

Af vores brev af 20. februar 2012 fremgår:

3. 82.905

'Årsagen til afvisningen er, at forsikringen jf. betingelsernes stk. 5.2.2,a ikke dækker skade der sker, fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftale- lovens § 20.'

Vi har fundet, at det kan lægges til grund, at der alene befandt sig to personer i bilen - vores kunde og en passager. Passager oplyste til politiet, at denne ikke var fører, men fører var parti/vores kunde.

Ud fra oplysningerne fandt vi endvidere, at det kunne lægges til grund, at vores kunde var fører af bilen, at han var selvforskyldt beruset, og at beruselsen var årsagen til uheldet. Det bemærkes, at skaden skete i dagslys på et lige vejstykke, hvor der var en sigtbarhed på over 100 m.

Det bemærkes, at der ikke er indhentet kopi af lægelige akter, som muligvis kunne indeholde yderligere oplysninger. Vi har nævnt dette for kundens advokat, og bemærket, at vi i givet fald skulle have et samtykke til at indhente oplysningerne.

Sagen har været behandlet ved domstolene. Af byrettens dom fremgår: tiltalte [klageren]

færdselslovens § 117, j § 53, stk og 3 stk. 1, ved den 23. marts 2011 ca. kl. 1830 at have ført personbil med reg.nr. … ad … efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørsel oversteg 0;50 promille samt uden at udvise agtpågivenhed, hvorved han kørte i grøften vejens højre side.

Påstande
Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf

Anklageren har endeligt påstået frifindelse i forhold 7.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens nr. 2. udvises med indrejseforbud i et tidsrum retten fastsætter.

Vedrørende forhold 7 forklarede vores kunde, at de var tre i bilen, da de kørte galt, men han husker ikke, hvem der var fører af bilen. Han vågnede først op på hospitalet, hvorfor han ikke kan huske noget om selve ulykken.

Det fremgår vedr. forhold 7:
I overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte [klageren] i forhold 7.

Vi har vedlagt kopi af dommen.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2. a) fremgår, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der sker fordi bilens fører er påvirket af bl.a. alkohol, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Vores kommentarer

Jeg ønsker at fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen.
Det kan på baggrund af sagens akter, herunder bl.a. de forskellige vidneerklæringer, lægges til grund ved afgørelse af denne sag, at vores kunde var fører af bilen, at han var selvfor-

skyldt beruset, jf. Retskemisk erklæring af 29. marts 2011 der viste en mindsteværdi af ethanol i blodet på 1,97 promille, samt at den selvforskyldte beruselse var hovedårsag til skaden.

Vores kunde har ikke løftet sin bevisbyrde for, at en anden årsag end hans beruselse skulle være årsag til uheldet.

Herefter, og da kaskoforsikringen ikke dækker skader, der skyldes at føreren er påvirket af alkohol, må vi altså fastholde, at vi ikke vil betale erstatning i sagen.

Vores kunde har henvist til, at 'retten ikke har fundet det bevist, at kunden førte køretøjet'.

Hertil skal vi anføre, at anklagemyndigheden ikke havde indkaldt bl.a. vidnet [2] til at afgive forklaring i straffesagen.

Det er vores helt klare vurdering, at anklagemyndigheden har lagt vægt på, at få behandlet de 6 forhold omkring hæleri, som både Retten i … og landsretten dømte vores kunde for. Hvis der er flere forhold i en straffesag, har anklagemyndigheden mulighed for at træffe beslutning om alene at forfølge nogle forhold.

Jeg bemærker i øvrigt også i denne forbindelse, at en afgørelse i en straffesag, hvor bl.a. særlige bevisprincipper gør sig gældende, ikke nødvendigvis vil blive den samme i en civilretligsag.

Vi fastholder derfor vores afgørelse.

Såfremt ankenævnet - mod min forventning - finder, at vores kunde alene var passager i bilen, forbeholder vi os retten til subsidiært at gøre gældende, at føreren var selvforskyldt beruset, og at vores kunde har været bekendt hermed. Herefter har kunden handlet groft uagtsomt ved at overlade sin bil en beruset fører.

Jeg henviser til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2. er forsikringstageren ikke dækket, hvis han var vidende om, at føreren var selvforskyldt beruset. Jeg henviser til, at [VD] direkte oplyste til politiet, at de begge havde drukket alkohol."

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at der på uheldstidspunktet var dagslys, en sigtbarhed på over 100 m og ingen nedbør. Vejen er lige på det sted, hvor uheldet skete.

Af politiets afhøringsrapport af part 1, klageren, der blev foretager på en skadestue den 23/3 2011 kl. 20.45, fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: telefonisk/personligt på … hospital
Part 1 blev sigtet og afhørt, men gjort opmærksom på, at han ikke: havde pligt til at udtale sig.
Sigtede erkender at have kørt bilen
Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring."

5. 82.905

Det fremgår af den retskemiske erklæring, at klageren fik udtaget en blodprøve den 23/3 2011 kl. 20:10, og at blodprøven viste en mindsteværdi af ethanol på 1,97 promille.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politirapporterne samt udskrifter fra retsbogen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.**
Kaskoforsikringen dækker ikke:
a) skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18
c) skader, der sker, mens bilen føres af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed

Ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2 er forsikringstageren dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/ samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om mindsteværdien af klagerens alkoholpromille og udtagelsen af blodprøven, forholdene på stedet, hvor bilen kørte galt, samt forklaringerne til politiet fra part 1a (VD), anmelderen JMO, vidnet LBM og part 1 (klageren), finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at klageren var fører af bilen, og at den anmeldte skade skyldes hans selvforskyldte beruselse, jf. herved forsikringsaftalelovens § 20 og den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne. Frifindelsen af klageren i straffesagen findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den beskadigede bil.

6. 82.905

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson