Ankenævnet for Forsikring

914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 82.910:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Sikrede har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen kun dækker udgifter til en erstatningsrejse, hvis klageren ikke kan deltage i den planlagte aktivitet i mere end halvdelen af rejseperioden.

I skadeanmeldelsen har klageren bl.a. oplyst, at han forlod sin bopæl den 10/2 2012 for at påbegynde en rejse med bil til et skisportssted i Østrig. Den planlagte hjemkomst var den 18/2 2012. Den 14/2 2012 kl. 12 fik han et benbrud som følge af en skiulykke, og han søgte læge kl. 15. Han rejste hjem med fly den 17/2 2012.

I klageskema af 16/7 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sagen drejer sig om beregning af erstatning for en skade opstået under ferie i perioden 10. februar 2012 til 18. februar 2012. Det er forsikringsselskabets standpunkt, at min mand, … alene er berettiget til erstatning i form af 3 tabte rejsedøgn, hvorimod jeg mener vi er berettiget til erstatningsrejse.
>
> Forsikringen giver erstatningsrejse, hvis man ikke kan deltage i de planlagte aktiviteter i mere end halvdelen af rejseperioden. Det fremgår af punkt 22.1 i forsikringsbetingelserne.

2. 82.910

I afgørelsen af, hvad der er omfattet af planlagte aktiviteter, begrænser forsikringsselskabet sig uhjemlet til en fortolkning heraf som skiløb. De planlagte aktiviteter defineres således uden videre og helt arbitrært udelukkende som skiløb, hvorefter det af TRYG hurtigt konkluderes, at da min mand ikke kunne stå på ski i 3,5 dag udgør denne del mindre en halvdelen af den planlagte rejseperiode.

Denne indskrænkende fortolkning af 'planlagt aktivitet' er imidlertid uhjemlet og ganske uholdbar. Såfremt denne indskrænkende fortolkning af 'planlagte aktiviteter' som alene værende skiløb lægges til grund, skal min mand nødvendigvis have stået på ski i mere end 4,5 dage ud af de 6 dage, ferien faktisk omfattede skiløb, førend han har deltaget i planlagte aktiviteter i mere end halvdelen af rejseperioden. Med denne forudsætning skal han allerede være kommet til skade senest på andendagen for at være berettiget til en erstatningsrejse.

TRYGS forståelse af 'planlagt aktivitet' er ganske uholdbar, og jeg skal herved udtrykkeligt gøre opmærksom på, at de planlagte aktiviteter i ferien således ikke alene var skiløb. Som det også tydeligt fremgår af det bilagsmateriale TRYG har modtaget, blev der på hele den første dag efter ankomst på bestemmelsesstedet, dvs. lørdag den 11. februar, ikke løbet på ski. Dagen var dedikeret til sightseeing, gåture og restaurantbesøg, som var de planlagte aktiviteter. Herudover var der i forbindelse med både ud- og hjemrejsen planlagt samvær med restaurantbesøg og en gåture i nogle af de små byer undervejs, hvilket min mand var forhindret i at deltage i den 18. februar. Det er således en misforståelse at der kun er forekommet planlagt aktivitet i 7 ud af 9 rejsedage. Planlagt aktivitet er forekommet i samtlige 9 rejsedage.

Jeg skal endvidere henlede opmærksomheden på at udtrykket 'planlagt aktivitet' ikke som øvrig retsskabende terminologi i TRYGs forsikringsbetingelser er underlagt en præciserende definition, og TRYG har hermed bevidst ladet udtrykket være åbent for bredere fortolkning. Rejseforsikringen omfatter yderligere enhver ferieform, og er således ikke målrettet en aktivitetsferie, som man ser det når en rejseforsikring f.eks. udelukkende dækker skiløb eller dykning. TRYG har allerede herved afskåret sig fra alene at definere 'planlagt aktivitet' som skiløb, når ferien reelt har indebåret andre aktiviteter end skiløb.

Generelt vil jeg endelig påpege, at TRYGs rejseforsikringsbetingelser i det hele opererer med indtræden af en afgørende faktor før halvdelen af rejseperioden er forløbet. At der i disse betingelser på væsentlige punkter yderligere er indføjet en afgørende begrænsning, som er umulig forinden at gennemskue for forbrugeren, forekommer juridisk tvivlsomt og retligt uholdbart.

Tryg har senest i brev af 22. juni 2012 afvist min klage, idet der lægges vægt på, at jeg tidligere i korrespondancen havde oplyst, at hjemrejsen tager 14 timer. Imidlertid skal jeg i den forbindelse påpege, at jeg her angav nettokøretiden baseret på søgning på internettet uden indregning af eventuelle aktiviteter undervejs på hjemturen, idet jeg ikke var opmærksom på den afgørende betydning, et sådant forhold senere ville blive tillagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatningsrejse"

Dertil har selskabet i brev af 5/9 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores bemærkninger til sagen**

3. 82.910

Vores kunde forlod sin bopæl fredag den 10. februar 2012 med planlagt hjemkomst lørdag den 18. februar 2012. Kunden har forladt sin bopæl omkring kl. 19.30. Rejseperioden udgør således 8 dage og 4½ time og halvdelen heraf udgør 4 dage og 2¼ time.

Tirsdag den 14. februar 2012 kom vores kunde uheldigvis til skade, og han søgte læge ca. kl. 15. Vores kunde gik således glip af 2-3 timers skiløb og eventuel restaurantbesøg/afterskiing om aftenen. Denne dag er beregnet som en 1/2 (9 timer) ødelagt dag.

De efterfølgende dage havde vores kunde liftkort til 3 dage, hvor han ikke kunne deltage i skiløbet og den 4 dag (sidste dag) var hjemrejsedag uden planlagt skiløb. Ødelagte rejsedage med planlagt skiløb og evt. afterskiing udgør dermed 3 dage og 9 timer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende.
22 Rejsegaranti
22.1 Hvad er dækket
22.1.1
Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse på rejser af op til 60 dages varighed, hvis forsikrede efter den lokalt autoriserede behandlende læges ordination ikke kan deltage i den planlagte aktivitet i mere end halvdelen af rejseperioden på grund af akut opstået knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.

Det er således et krav i henhold til forsikringsbetingelserne, at den forsikrede ikke har kunnet deltage i den planlagte aktivitet i mere (min understregning) end halvdelen af rejseperioden.

Vores kunde oplyser i skadeanmeldelsen dateret den 26. februar 2012, at der var planlagt hjemkomst den 18. februar 2012, ligesom det følger af vores kundes hustrus email af 30. april 2012, at de havde planlagt afrejse fra … kl. 9.00 og med hjemkomst kl. 23. Vores kundes hustru skriver, at *'Såfremt min mand ikke havde fået knoglebrud, ville vi være kørt hjem umiddelbart efter aflevering af lejligheden kl. 9 den 18. februar. Rejsen fra … i Italien til [hjemmet] tager 14 timer i bil. Derfor var det planlagte hjemkomsttidspunkt kl. 23 den 18. februar'.*

Vores kunde har efterfølgende skrevet, at der på hjemrejsedagen var planlagt samvær med restaurantbesøg og sightseeing i små byer, hvorfor det er vores kundes opfattelse, at vores kunde ikke har kunnet deltage i den planlagte aktivitet i 4 dage og 9 timer og således i over halvdelen af rejseperioden.

I henhold til google maps samt viamichelin.com er køretiden … i Italien til [hjemmet] også ca. 14 timer, og dette eksklusiv pauser og eventuel kø undervejs men inklusiv færgeoverfart.

Det synes således ikke i relation til oplysningerne på skadeanmeldelsen og email af 30. april 2012, at der har været planlagt sightseeing med gåture og restaurantbesøg på hjemrejsen foruden almindelige indlagte pauser og forplejning på restauranter under en sådan hjemrejse med 14 timers transporttid i bil.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående, at vores kunde har kunnet deltage i planlagte aktiviteter i mere end halvdelen af rejseperioden."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 3/10 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

4. 82.910

"Det lægges af Tryg til grund, at rejseperioden udgør 8 dage og 4½ time og halvdelen heraf udgør 4 dage og 2¼ time.

Tryg har i hidtidig korrespondance med mig begrænset definitionen af planlagte aktiviteter til udelukkende at omfatte skiløb. Da jeg ikke kunne stå på ski i 3½ dag udgør dette ikke mere end halvdelen af rejseperioden.

Jeg har tidligere gjort gældende, at der ikke er hjemmel til at begrænse definitionen af 'planlagte aktiviteter' til skiløb. Af Trygs brev af 5. september 2012 kan udledes, at Tryg nu må anerkende, at 'planlagt aktivitet' ikke gyldigt kan begrænses til skiløb. Tryg anerkender således nu, at planlagte aktiviteter ligeledes omfatter restaurantbesøg og afterskiing.

Jeg kan naturligvis kun være tilfreds med at Tryg nu anerkender, at 'planlagt aktivitet' også omfatter andre aktiviteter end blot skiløb og dermed kan forekomme i samtlige 9 rejsedage. Der er således ikke hjemmel til rutinemæssigt at undtage rejsedage i beregningen af dage, der indebærer planlagte aktiviteter, derimod må der foretages en konkret vurdering af, hvorvidt - der var planlagt aktiviteter under hjemrejsen.

For vores vedkommende er det væsentlig at gøre rejsetiden til en behagelig del af ferieoplevelsen ved at indlægge restaurantbesøg og gåture i hyggelige byer på rejsen. Disse aktiviteter var også planlagt på denne rejse.

Imidlertid har Tryg gentaget sin afvisning af min klage, idet der lægges afgørende vægt på, at vi tidligere i korrespondancen havde anslået forventede hjemrejseperiode til 14 timer. Tryg udleder heraf, at der ikke var planlagt aktiviteter på hjemrejsedagen, hvorfor denne dag udelades af beregningen.

Jeg må hertil bemærke, vores oplysning om en hjemrejseperiode på 14 timer er afgivet som en oplysning om nettohjemrejseperioden og er afgivet i helt anden sammenhæng. Hverken i skadesanmeldelsen eller i den indledende korrespondance gør Tryg opmærksom på, at det er væsentligt at angive, om der var planlagt aktiviteter på hjemturen, hvilket formentlig har med Trygs oprindelige misforståelse af definitionen af 'planlagt aktivitet' at gøre. Jeg var således ikke gjort opmærksom på betydningen heraf, og at jeg derfor i anden sammenhæng fremkommer med min vurdering af nettohjemrejsetiden, bør på ingen måde efterfølgende komme mig bevismæssigt til skade i vurderingen af erstatningens størrelse.

Når Tryg således ikke klart og tydeligt informerer om formålet med og betydningen af de oplysninger der afgives, kan disse informationer ikke senere tages ud af sin sammenhæng og anvendes til skade for forsikringstageren. Uklarheden må derimod komme Tryg selv til skade.

På baggrund af ovenstående skal jeg i det hele fastholde, at jeg har været forhindret i at deltage i planlagte aktiviteter også på rejsedagen og således i mere end halvdelen af rejseperioden. Jeg er derfor berettiget til en erstatningsrejse ifølge forsikringsbetingelserne."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/11 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det er vores opfattelse, at når den planlagte transportform er kørsel i bil er samvær en naturlig følge af den planlagte transportform, og hvilket vi ikke anser for at være en planlagt aktivitet.

Vores kunde skriver, at der var planlagt restaurantbesøg og gåture i hyggelige byer. Dette er ikke dokumenteret, herunder med forudbestillinger på restauranter, beskrivelse af hvilke byer,

der var planlagte besøg i som følge af forudbestilte seværdigheder, bestillinger af sightseeing rundt i byerne mv. Såfremt vores kunde har været bundet at forudbestillinger på restauranter og sightseeing i små byer i forbindelse med hjemtransporten, bedes vores kunde fremsende dokumentation herpå, og vi vil vurdere sagen på ny.

Såfremt vores kunde ikke havde forudbestilte aktiviteter i forbindelse med hjemturen, finder vi ikke, at vores kunder har godtgjort, at de havde planlagte aktiviteter på hjemturen, herunder aktiviteter som ikke er almindelige fornødenheder i forbindelse med den planlagte transportform.

Vi finder således ikke, at vores kunder har dokumenteret, at de med sikkerhed ville have fortaget planlagte aktiviteter på hjemturen foruden almindelige fornødenheder og aktiviteter i forbindelse med transport ved kørsel i bil."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 28/11, 21/12 2012, 8/1 2013, 24/1, 4/2 2013 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsrejse**

7.1 Hvad er dækket

7.1.1
Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse **på rejser af op til 60 dages varighed**, hvis

• Forsikrede bliver **akut syg***/kommer til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af **rejseperioden***.
• forsikrede på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst bliver lægeordineret transport hjem og rejser hjem i første halvdele af rejseperioden og ikke **rejser retur***
• Forsikrede rejser hjem i første halvdel af **rejseperioden***, jf. Hjemkaldelse, afsnit 4, og ikke **rejser retur***.
…
22 Rejsegaranti
Er omfattet af forsikringen, når det fremgår af policen.

Erstatningsrejse
22.1 Hvad er dækket

22.1.1
Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse **på rejser af op til 60 dages varighed**, hvis forsikrede efter den lokalt autoriserede behandlende læges ordination ikke kan deltage i den planlagte aktivitet i mere end halvdelen af **rejseperioden*** på grund af akut opstået knoglebrud (fraktur), ledbåndsskade, forvridning, forstuvning eller lignende skader på led og muskler.

22.1.2
Er forsikrede berettiget til erstatningsrejse, ydes ligeledes erstatningsrejse til **medforsikrede***.

6. 82.910

…
22.3 Erstatning

22.3.1
Det er en betingelse for erstatning, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for ordinationen.

Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at den planlagte aktivitet er umuliggjort, vil Trygs læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om, i hvilken periode den planlagte aktivitet er umuliggjort, afgøres dette også af Trygs læge.
…
Kørsel i egen bil eller autocamper
Der ydes en kilometergodtgørelse svarende til den, staten udbetaler ved tjenestekørsel over 20.000 km pr. år. Antallet af kilometer opgøres som kørte kilometer ad korteste vej fra **bopælen/opholdsstedet*** til rejsemålet og retur. Hvis ikke alle i bilen er omfattet af den samme police, fordeles udgifterne forholdsmæssigt.
…
22.3.3 Udflugter, arrangementer og lignende
Udgifter til udflugter, arrangementer, fx koncertbilletter eller planlagte aktiviteter, fx til lejet udstyr, instruktion eller skiliftkort, der ikke kan finde sted som følge af en forsikringsbegivenhed og som ikke kan refunderes, erstattes med indtil 1.000 kr. (indeksreguleres ikke) pr. forsikret person.

22.3.4
Erstatningsrejse ydes en gang pr. forsikret person pr. **rejseperiode*.**

22.3.5
Perioden regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for tilskadekomsten skal være for samme person.
…
Ordforklaring
Ordforklaringerne er en del af betingelserne og gælder, uanset hvilken sproglig form af ordet/udtrykket der bliver anvendt.
…
Rejseperiode
Ved 'rejseperiode' forstås det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge dokumentation. Se også afsnit 1.5.3 om dækningsperiode pr. rejse."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at hovedformålet med rejsen var skiløb. Det er derfor nævnets opfattelse, at den planlagte aktivi-

tet i forsikringsbetingelsernes forstand var skiløb. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at klageren ikke ville kunne have deltaget i skiløb i perioden efter kl. 12 den 14/2 2012 til den 18/2 2012 kl. 9, hvor den planlagte hjemrejse skulle påbegyndes. Perioden svarer til 93 timer. Regnet fra første lægebesøg udgør perioden 90 timer.

Det er oplyst, at hele rejsen var planlagt til at skulle vare fra den 10/2 2012 kl. 19.30 til den 18/2 2012 kl. 23.00, hvilket svarer til 195 timer og 30 minutter. Halvdelen af rejseperioden udgør derfor 97 timer og 45 minutter.

Da klageren ikke har været afskåret fra at deltage i den planlagte aktivitet i mere end halvdelen af rejseperioden, har nævnet ikke mulighed for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt. 22.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson