909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.916:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PBU
Pædagogernes Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er født i 1968, har arbejdsmarkedspensionsordning i PBU Pædagogernes Pensionskasse. Han klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at udbetale halv invalidesum på baggrund af visitation til fleksjob pr. 1/8 2011.

Selskabet henviser til, at klageren i karensperioden på 36 måneder har fået bevilget fleksjob på baggrund af en psykisk lidelse, som han havde før optagelsen i pensionsordningen den 1/3 2009. I henhold til pensionsregulativets § 3, stk. 2, har han derfor ikke krav på udbetaling ved erhvervsevnetab.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/7 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I brev af den 1. november 2011 giver PBU afslag på ansøgning om halv invalidesum. Efterfølgende har jeg via min fagforening … klaget over afgørelsen. PBU har senest i afgørelse af den 1. marts 2012 fastholdt afslaget. Jeg blev optaget i PBU den 1. marts 2009 - og fik tilkendt fleksjobordning efter, jeg havde indbetalt til pensionsordningen i 28 måneder. I forbindelse med optagelsen i pensionskassen var jeg omfattet af en karensperiode på 36 måneder.
>
> PBU begrunder deres afgørelse med, at jeg ifølge oplysninger fra Jobcenter …. siden ungdommen har lidt af en kronisk, vedvarende personlighedsforstyrrelse, som har medført en konstant stressfølsomhed overfor belastninger. Dette har medført, at der gennem årene i flere perioder er givet behandling for sygdomsepisoder med stress og depression. PBU argumenterer med, at det er pga. dette helbredsbillede, at jeg fik tilkendt fleksjobordning den 1. august 2011 - dvs. indenfor karensperioden på 36 måneder.

Først og fremmest skal det fremhæves, at jeg ikke er diagnosticeret med diagnosen personlighedsforstyrrelse før optagelsen i PBU. Det fremgår således heller ikke, at der er givet behandling i relation til denne diagnose før optagelsestidspunktet i PBU.

Som det endvidere fremgår af statusattest af læge … fra maj 2012, skyldes min nuværende helbredsmæssige situation, som er baggrunden for min fleksjobbevilling - primært, at jeg i forbindelse med min seneste ansættelse som pædagog var udsat for stor psykisk belastning på arbejdspladsen. Som lægen anfører i attesten har hun tidligere påtalt arbejdsforholdene på min daværende arbejdsplads, idet hun ikke fandt dem forsvarlige. Hun beskriver endvidere min helbredstilstand som følge af ansættelsen som en 'alvorlig belastningsreaktion og dermed isoleret sygdomstilfælde'. Hendes vurdering er ydermere, at der ikke kan 'generaliseres til tidligere periodevis depressive perioder'.

Samme vurdering fremgår af udtalelsen af psykolog … af den 2. juli 2012. I udtalelsen fremhæver psykologen bl.a.: 'Problemerne på arbejdspladsen førte til flere kortere sygemeldinger, og han (jeg) blev endeligt sygemeldt med et fuldstændigt psykisk sammenbrud i begyndelsen af 2011, hvor han (jeg) viste alvorlige tegn på stress samt symptomer på depression. Psykologen anfører ydermere, at de stresssymptomer, som jeg havde ved henvisningstidspunktet, var opstået på baggrund af de belastende forhold på arbejdspladsen.

På baggrund af ovenstående mener jeg ikke, at jeg er omfattet af PBU's karensbestemmelser i forhold til invaliditetsydelse, idet min psykiske helbredstilstand, som ledte til fleksjobbevillingen var udløst som følge af store psykiske belastninger på arbejdspladsen efter, jeg blev optaget i pensionsordningen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At PBU udbetaler halv invalidesum som følge af mit erhvervsevnetab."

Selskabet har i brev af 21/8 2012 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagsfremstilling**
Klager blev optaget som medlem i Pædagogernes Pensionskasse pr. 1. marts 2009. I velkomstbrevet, som klager modtog i forbindelse med optagelsen fremgik det bl.a., at han var omfattet af en karensperiode på 48 måneder **(Bilag …).** Karensperioden er efterfølgende nedsat til 36 måneder. Klager har indbetalt pensionsbidrag i 28 ud af 36 måneder.

Klager ansøgte den 1. september 2011 om udbetaling af helbredsbetinget ydelse fra PBU **(Bilag …).** På ansøgningen angav klager sygdommen 'belastningsreaktion med depressive symptomer'. Klager vedlagde endvidere dokumentation for visitation til fleksjob.

PBU indhentede herefter oplysninger fra Jobcenter Horsens **(Bilag …).** Klager indsendte desuden dokumentation for belastningsreaktion grundet længerevarende stress på arbejdspladsen **(Bilag …).**

Det fremgik af oplysningerne, at klager (efter optagelsen i PBU i maj 2009) blev sygemeldt første gang i december 2009 og var i første omgang sygemeldt i ca. 2 måneder. Derefter blev han delvist raskmeldt i en periode men blev i september 2010 vedvarende sygemeldt og opsagt. Klager blev i august 2011 godkendt til fleksjob.

Det fremgik endvidere af oplysningerne (af socialmedicinsk undersøgelse fra 2000 ved socialmedicinsk læge …, som blev udfærdiget til brug for den revalideringsmæssige afklaring), at klager var opvokset under følelsesmæssige belastende forhold på en gård i … præget af manglende accept, psykisk terror og voldelige episoder fra faderens side. Klager var derimod tæt knyttet til moderen, som døde i 1994.

Det fremgik, at klager altid har følt sig anderledes, fordi han er homoseksuel og har haft svært ved at acceptere det. I den socialmedicinske erklæring fra 2000 beskrives klager således med væsentlige psykiske problemer og flere depressioner gennem de senere år, han har et yderst spinkelt socialt netværk, ringe tilknytning til arbejdsmarkedet, og han føler sig yderligere hæmmet af tiltagende overvægt.

Sociallægen oplyser, at klager siden moderens død i 1994 - med lange pauser ind mellem - har været i et behandlingsforløb hos psykolog … Ifølge en udtalelse fra psykologen fra november 1999 har klager tendens til at isolere sig, og klagerne er manglende koncentrationsevne, grådlabilitet og suicidale tanker. Sociallægen anbefaler 'at [klageren] bevilges 10 timer hos … til opfølgning på det igangværende behandlingsforløb.' I undersøgelsen konstateres diagnosen: Tilbagevendende periodevise depressioner.

Af psykiatrisk speciallægeerklæring fra januar 2011 ved speciallæge … fremgår, at klager på grund af psykisk skrøbelighed siden ungdommen har været præget af vekslende grader af belastnings-/tilpasningsreaktioner med angst- og depressive symptomer. Lægen bemærker om klager, at 'han fremstår nu med en kronisk, vedvarende personlighedsforstyrrelse med en konstant, betydelig stressfølsomhed for belastninger, som kun i beskedent omfang har været tilgængelig for behandling'. Speciallægen konkluderer, at klagers restarbejdsevne i ethvert erhverv er reduceret med omkring halvdelen.

På baggrund af denne vurdering blev klager indstillet og visiteret til fleksjob den 1. august 2011.

Af udtalelse fra april 2011 fra psykolog … fremgår, at klager på det tidspunkt udviste svære belastningssymptomer på baggrund af oplevelserne i hans arbejde i børnehaven i 2009. Han er trist, opgivende og med reelle selvmordstanker. Psykologen konkluderer, at 'set i lyset af, at [klager] gennem sit liv har udvist et depressivt reaktionsmønster og vanskeligheder ved at opretholde en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet, skønnes det væsentligt fremover at mindske presset på ham i arbejdssammenhænge... Han vurderes derfor ikke at være til rådighed for arbejdsmarkedet på almindelige vilkår på grund af hans lave stresstærskel og begrænset evne til at kunne beskytte sig hensigtsmæssigt og tilstrækkeligt mod ydre påvirkninger. Der skønnes at være tale om en mere vedvarende og kronisk forstyrrelse af personligheden, som har varet ved siden barndommen.'

Af kommunens oplysninger fremgår, at klager i april 2004 henvendte sig i … Kommune og søger om revalidering. Han oplyste, at han på grund af psykiske problemer af … kommune var bevilget revalidering til optikeruddannelsen. Han magtede ikke at gennemføre uddannelsen på grund af mange eksaminer, og han arbejdede på daværende tidspunkt som salgsassistent hos en optiker men magtede heller ikke at fortsætte der på grund af arbejdsmæssige forhold.

I juni 2004 oplyste egen læge til kommunen, at det var hendes klare holdning, at klager burde støttes til at få en uddannelse, såfremt han psykisk skulle stabiliseres.

I februar 2005 oplyste klager til kommunen, at han pt. har symptomer med mavesår, hovedpine, problemer med at sove og har det psykisk svært. Han oplyste, at han går til psykologsamtaler og får i perioder medicin.

I maj 2005 oplyste klager til kommunen, at egen læge sygemeldte ham til 1.juli 2005. Han havde af a-kassen fået lov til at opsige sin stilling uden at få karantæne og i august 2005 startede klager på pædagoguddannelsen med revalideringsstøtte.

Til ressourceprofilen oplyste klager i februar 2011 følgende sygeperioder begrundet i stress/depression:
Juli - november 1994
Oktober - august 2000
December 2004 - januar 2005
Februar 2005 - 1.september 2005

I relation til klagers erhvervstilknytning og revalidering fremgik det, at klager i 1985-87 tog basisår inden for handel og kontor og fortsatte på HH, hvor han dumpede til eksamen og ikke kunne fortsætte uddannelsen. I 1988-1990 blev han uddannet til teknisk tegner. Han modtog i de følgende år arbejdsløshedsdagpenge og var i 4 jobtilbud.

I 1997-98 studerede klager ved fysioterapiskolen, hvor han ophørte af psykiske årsager, og fordi han dumpede til eksaminer.

I 1999-2000 fik klager på helbredsmæssigt (psykisk) grundlag bevilget revalideringsstøtte til optikeruddannelsen. Han gennemførte ikke uddannelsen men fik efterfølgende job som optikerassistent i …, afbrudt af flere sygeperioder med stress og depression.

I august 2005 til 2009 gennemførte klager med revalideringsstøtte uddannelsen til pædagog.

Efter endt uddannelse blev klager i marts 2009 ansat i en børnehave, hvor han arbejdede indtil sygemelding i december 2009. Sygemeldingen skyldtes psykisk belastning som følge af en sag, hvor en mandlig pædagogmedhjælper på arbejdspladsen blev bortvist på mistanke om pædofili. Klager forsøgte i en periode at vende tilbage til sit arbejde, men i september 2010 blev han igen fuldt sygemeldt med stress og depression.

Det fremgik endvidere af oplysningerne, at egen læge i februar 2011 foretog en anmeldelse af arbejdsbetinget lidelse under ansættelsen i børnehaven. Sagen blev 6. april 2011 afvist af Arbejdsskadestyrelsen, da lidelsen - stressende arbejdsforhold - ikke er på fortegnelsen over arbejdsskader.

Vi forelagde oplysningerne for Videncenter for Heldbred og Forsikring (herefter Videncentret), som i deres medicinske vurdering af helbredsforholdene før 1. marts 2009 vurderede, '... på det foreliggende, at den tilstand, der danner grundlag for tilkendelse af fleksjob var diagnosticeret eller behandlet før optagelsen i pensionskassen 1. marts 2009'. Baggrunden for vurderingen var oplysningen om, at klager 'har en ængstelig og evasiv personlighedsstruktur med psykiske symptomer siden 1994, hvor han udviklede en depression i forbindelse med moderens død. Forsikrede havde siden været sygemeldt flere gange med psykiske symptomer. I 1999 havde forsikrede koncentrationsproblemer, var grådlabil og der var suicidale tanker. Forsikrede blev behandlet af psykolog og med beroligende medicin. I januar 2000 blev diagnosen tilbagevendende periodisk depression stillet...'. Videncentret anførte endvidere, at klager '...er blevet revalideret i 2000 på psykisk indikation, men gennemførte ikke af samme af årsag, Uddannelsen til pædagog var ligeledes bevilget via revalideringsbe-

stemmelserne'. Videncentret anfører afslutningsvis, 'September 2010 blev [klager] sygemeldt pga. psykiske symptomer med depressiv forstemning'. (Bilag …).

I brev af 1. november 2011 gav vi klager afslag på udbetaling af halv invalidesum, idet vi fandt, at han var omfattet af PBU's karensbestemmelse (Bilag …). Begrundelsen herfor var oplysningerne om, at klager siden ungdommen havde lidt af en kronisk vedvarende personlighedsforstyrrelse, som havde medført en konstant betydelig stressfølsomhed for belastninger. Vi lagde vægt på, at tilstanden havde bevirket, at klager gennem årene var blevet behandlet for flere sygdomsepisoder med stress og depression.

Vi lagde endvidere vægt på klagers forløb med først et forsøg på revalidering til optiker i 1999 på psykisk indikation, som ikke gennemførtes af samme årsag og herefter jobbet som optikerassistent, som han blev sygemeldt fra pga. stress og depression. Dernæst blev klager i 2005 revalideret til pædagog, som førte til et job i en børnehave i 2009, hvor klager arbejde indtil sin sygemelding i december 2009, da klager blev psykisk belastet af en personalesag, som han dog ikke selv var involveret i. Klager forsøgte at arbejde igen men blev i september 2010 på ny fuldt sygemeldt med stress og depression. Vi vurderede på den baggrund klagers psykiske tilstand som værende kronisk og vedvarende med kun beskeden mulighed for behandling. Da klagers psykiske lidelse var lægeligt diagnosticeret og har været behandlet før hans optagelse i pensionskassen, havde han derfor ikke ret til udbetaling.

I brev af 2. januar 2012 klagede BUPL på vegne af klager over vores afgørelse (Bilag …). Sammen med klagen vedlagde BUPL attest fra psykolog … (jf. bilag …, hvori denne indgår). I klagen gjorde BUPL på klagers vegne gældende, at det ikke fremgår af sagen, at klager var diagnosticeret med eller har modtaget behandling for diagnosen personlighedsforstyrrelse før optagelsen i PBU. BUPL gjorde også gældende, at de vurderinger fra psykiater … og psykolog … fra 2011, som har ligget til grund for fleksjobafgørelsen, ikke kunne bruges som dokumentation for, at klager før optagelsen i marts 2009 var diagnosticeret med eller har modtaget behandling for de aktuelle lidelser, da klager ikke før optagelsen havde været vurderet af de to konkrete læger. Herudover anførte BUPL, at klager modtog psykologbehandling i 1994 på grund af sorg over moderens død, hvilket må anses som en menneskelig reaktion, og at klager tidligere var bevilget revalidering primært på grund af sociale forhold. Endelig anførte BUPL, at fleksjobbevillingen var betinget af længere tids psykisk belastning og påvirkning fra arbejdspladsen, og at den behandlende psykolog vurderede, at den aktuelle helbredsbetingede arbejdsevnenedsættelse alene skyldtes arbejdsmæssige påvirkninger, som var sket efter klagers optagelse i pensionsordningen.

Til brug for revurderingen indhentede vi yderligere oplysninger fra Jobcenter … samt fra klagers sag ved Arbejdsskadestyrelsen **(Bilag …)** og i vores brev af 1. marts 2012 fastholdt vi vores afslag til klager **(Bilag …),** idet vi fortsat fandt det veldokumenteret, at klager var blevet fleksjobberettiget på grund af en psykisk lidelse, som var diagnosticeret, og som klager var ydet behandling for før optagelsen i PBU 1. marts 2009. Vi anførte, at grunden til, at diagnosen 'personlighedsforstyrrelse' først optræder i akterne i 2011, formentlig hang sammen med, at kommunen først på det tidspunkt indhentede en psykiatrisk speciallægeerklæring, som opsummerede klagers mangeårige psykiske vanskeligheder.

I relation til det af BUPL anførte, jf. bilag …, vedrørende vurderingerne fra henholdsvis … og … bemærkede vi, at vi ved vores afgørelse udover disse lagde vægt på socialmedicinsk undersøgelse af 13. januar 2000 fra sociallæge …, … Kommune (jf. Bilag …). Vi anførte, at der heri blandt andet refereres klagers daværende behandlingsforløb hos psykolog …, som med lange pauser havde fulgt klager siden 1994.

Vi anførte endvidere, at de læger og psykologer, der udtaler sig - før og efter optagelsen 1. marts 2009 - alle sammen refererer det samme sygdomsbillede, en psykisk skrøbelighed, som har medført tilbagevendende angst- og depressive perioder siden ungdommen, som er behandlet med psykologsamtaler og tidvis medicin, og som har været medvirkende til, at klager ikke har gennemført uddannelsesforløb og ikke har opnået en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet. Vi tilføjede, at klager i 1999 havde koncentrationsproblemer, var grådlabil og havde selvmordstanker, og sociallægen anførte i 2000 diagnosen tilbagevendende periodevise depressioner. I 2011 talte psykolog … om et depressivt reaktionsmønster gennem hele livet og anførte, at klager på det pågældende tidspunkt var trist, opgivende og med reelle selvmordstanker. Hun anførte foruden personlighedsforstyrrelse diagnosen blandet angst- og depressionsreaktion.

Afslutningsvis anførte vi, at der således ikke var tale om et isoleret sygdomstilfælde i 1994 efter klagers mors død, ligesom det også klart fremgik, at klagers revalideringsbevillinger i 1999 respektive 2005 blev givet på helbredsmæssigt grundlag.

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

**Begrundelse**

…

Klager blev optaget i PBU pr. 1. marts 2009 og blev bevilget fleksjob pr. 1. august 2011. Han indbetalte pensionsbidrag i 28 måneder.

Det er PBU's vurdering, at klager er omfattet af karensbestemmelsen, idet han er blevet bevilget fleksjob på grund af den samme lidelse, som var blevet diagnosticeret, og som han var ydet behandling for inden optagelsen i PBU.

Klager anfører i sin klage til ankenævnet, at hans nuværende helbredsmæssige situation, som er baggrunden for hans fleksjobbevilling, primært skyldes, at han i forbindelse med sin seneste ansættelse som pædagog var udsat for stor psykisk belastning på arbejdspladsen. Klager henviser til statusattest fra læge …, som tidligere har påtalt arbejdsforholdene på klagers tidligere arbejdsplads, og som har kaldt hans helbredstilstand 'et isoleret tilfælde'. Klager henviser også til psykolog …, som også fremhæver problemerne på klagers (tidligere) arbejdsplads som årsag til hans stresssymptomer. Klager mener således, at hans tilstand som førte til fleksjobbet, var udløst som følge af store psykiske belastninger på arbejdspladsen, efter at han blev optaget i pensionsordningen.

Som ovenfor gennemgået er det vores opfattelse, at det er ganske veldokumenteret, at klager allerede i 1999 og igen i 2005 fik bevilget revalidering på helbredsmæssigt og ikke socialt grundlag. Klager har adskillige gange været sygemeldt på grund af stress og/eller depression. Således var klager sygemeldt fra juli til november 1994 med depression og i 1995 var klager på ny sygemeldt fra juli til oktober med depression og gik samtidig til psykolog. I 1999 var klager igen sygemeldt grundet stress og depression fra oktober til november, ligesom han i 2000 igen var sygemeldt af psykiske årsager. I perioden 2003/2004 sygemeldtes klager med depression og fra december 2004 til januar 2005 og fra februar 2005 til september 2005 blev klager sygemeldt på grund af stress og dårligt arbejdsmiljø.

Speciallæge … skriver i sin erklæring, jf. Bilag …, at 'det drejer sig således om en kronisk, vedvarende personlighedsforstyrrelse, som medfører en konstant, betydelig stressfølsomhed for belastninger. Denne stressfølsomhed har vist sig under forskellige jobfunktioner, og er således ikke blot bundet til den aktuelle jobfunktion indenfor det pædagogiske område'.

Som anført af Videncentret, jf. bilag …, har klager 'en ængstelig og evasiv personlighedsstruktur med psykiske symptomer siden 1994, hvor han udviklede en depression i forbindelse med sin mors død. Forsikrede har været sygemeldt flere gange med psykiske symptomer. I 1999 havde forsikrede koncentrationsproblemer, var grådlabil og der var suicidale tanker. Forsikrede blev behandlet af psykolog og med beroligende medicin, og i januar 2000 blev diagnosen 'tilbagevendende periodisk depression' stillet. Yderligere fremhæver Videncentret, at '[klager] er blevet revalideret i 2000 på psykisk indikation, men gennemførte ikke af samme årsag. Uddannelsen til pædagog var ligeledes bevilget via revalideringsbestemmelserne', jf. Bilag ..

.

På denne baggrund er det vores samlede vurdering, ar klager havde en psykisk lidelse før optagelsen i PBU, som har dannet grundlag for bevillingen af fleksjob, og klager er derfor omfattet af vores karensbestemmelse.

**Konklusion**

Klagers arbejdsgiver har fra optagelsen i PBU pr. 1. marts 2009 indbetalt bidrag i 28 måneder. Da det samtidig må konstateres på baggrund af ovenstående, at klager havde modtaget behandling for og fået diagnosticeret samme lidelse inden optagelsen i PBU, som han blev bevilget fleksjob på baggrund af i 2011, er klager omfattet af PBU's karensbestemmelse.

PBU skal derfor fastholde sin afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse helbredsmæssige og kommunale oplysninger.

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 3 Begrænsning i ret til ydelser som følge af forhold på optagelses/genoptagelses-Tidspunktet**

…

Stk. 2 Medlemmet er fra optagelsen omfattet af en karensperiode. Bliver medlemmet i karensperioden syg eller dør af en lidelse, som er lægeligt diagnosticeret, eller der er ydet behandling for før optagelsen, er medlemmet ikke omfattet af bestemmelserne om:

- Gruppeinvalidesum

…

**§ 10 Udbetaling ved erhvervsevnetab**

Stk. 1 Medlemmet er berettiget til ydelser ved erhvervsevnetab, når nedennævnte betingelser er opfyldt inden medlemmets efterlønsalder.

Erhvervsevnetabsydelse er altid betinget af:

- at medlemmet modtager offentlig førtidspension bl.a. begrundet i helbredsmæssige forhold, og
- at medlemmets lønindtægt er nedsat til 1/3 eller derunder.

Til lønindtægt medregnes også indkomst fra særlige jobordninger med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social- og arbejdsmarkedslovgivning m.v. oprettet med baggrund i medlemmets helbredsmæssige forhold med henblik på at bevare den pågældendes tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder f.eks. fleksjob.

Indkomst fra skånejob oprettet i henhold til den til enhver tid gældende sociallovgivning og opnået efter, at medlemmet er tilkendt førtidspension, medregnes ligeledes til lønindtægt.

PBU kan endvidere betinge erhvervsevnetabsydelse af:
- at medlemmet har en varig nedsættelse af erhvervsevnen på mindst 2/3.

Varig nedsættelse af erhvervsevnen skal forstås i overensstemmelse med erhvervsevnetabsbegrebet i lov om erstatningsansvar § 5, jf. dette regulativ § 22.

…

**§ 10A Gruppeinvalidesum**

Stk. 1 Den fulde gruppeinvalidesum udbetales som et engangsbeløb.

Stk. 2 Er betingelserne i § 10, stk. 1 ikke opfyldt, kan der udbetales halv gruppeinvalidesum, hvis:
- medlemmet er tilkendt offentlig revalidering med en varighed på et år eller mere, eller
- medlemmet er i særlig jobordning med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social- og arbejdsmarkedslovgivning m.v. oprettet med henblik på at bevare den pågældendes tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder f.eks. fleksjob.

PBU kan endvidere betinge udbetaling af halv gruppeinvalidesum af:
- at medlemmet har en varig nedsættelse af erhvervsevnen på mindst 1/2.

Varig nedsættelse af erhvervsevnen skal forstås i overensstemmelse med erhvervsevnetabsbegrebet i lov om erstatningsansvar § 5, jf. dette regulativ *§ 22.*"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i karensperioden har fået bevilget fleksjob på baggrund af en psykisk lidelse, som har været til stede før optagelsen i pensionsordningen, og som han også forud for optagelsen har modtaget behandling for. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til pensionsregulativets § 3, stk. 2, har afvist at udbetale halv invalidesum som sket.

9. 82.916

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson