Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.917:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x xx xx x xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete den 2/4 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

I klageskema af 18/7 2012, modtaget i nævnet den 19/7 2012, har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sagen handler om et fald på en glat overflade, i dette tilfælde græs. Faldet resulterede i at skulderen blev revet af led, efter et stykke tid blev der så foretaget en artiskopi i skulderen (højre). Ved denne artiskopi blev et ledbånd trukket på plads og fikseret igen. Efter måneders genoptræning blev der efterhånden nogenlunde mobilitet i skulderen, men jeg har dog siden skaden ikke haft en fuldt funktionsdygtig skulder. Med det mener jeg daglige smerter i skulder, ledskred og nedsat bevægelighed. I og med at jeg ikke har en fuldt funktionsdygtig skulder mener jeg også at der bør fastsættes en méngrad. Jeg har ikke før nu søgt om erstatning, da jeg hele tiden har håbet på at kunne genoptræne min skulder til 100 %. Jeg ønskede ikke at have en fastsat officiel méngrad, men har nu efter års træning erkendt at min skulder aldrig bliver god igen. Det har også medført at jeg derfor har gjort krav i sagen, i erkendelse af at jeg ikke kan gøre mere.
> I den forbindelse mener Codan dog at sagen er forældet, det er jeg dog ikke enig i da jeg ikke tidligere har gjort krav i sagen, og derved mener at skaden hele tiden har været eksisterende siden ulykken. I min optik kan datoen for operationen af min skulder ikke bruges som et referencepunkt i forbindelse med en eventuel forældelse, da jeg som sagt ikke har opnået et resultat hvor skulderen er i nærheden af at være fuldt funktionsdygtig.

2. 82.917

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Det jeg gerne vil opnå og mener at jeg er berettiget til er at få fastsat en méngrad i forbindelse med skulderskaden. Da skulderen ikke er 100 % funktionsdygtig og der ikke tidligere er gjort krav i sagen, mener jeg derfor også at jeg er berettiget til at få tilkendt erstatning."

Dertil har selskabet i brev af 10/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren anmeldte d. 24.04.2012, at han d. 02.04.2006 havde beskadiget sin skulder i forbindelse med fald på en glat overflade. Han oplyser, at han har haft gener fra skulderen siden faldet i 2006.

Vi har rekvireret journalen fra såvel forsikringstagerens egen læge som fra Horsens Sygehus, hvor han var blevet behandlet.

Det fremgår af journalerne, at forsikringstageren har haft gener siden faldet, og at han i juni 2007 er blevet opereret for en SLAP-læsion i skulderen. Ligeledes fremgår det, at han har haft smerter efter operationen. I notat af 14.08.2008 i egen læges journal anføres, at der ikke kan gøres mere for patienten, og at han bør overveje et mindre skulderbelastende arbejde.

Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent, der vurderer, at forsikringstageren senest i august 2008 har haft kendskab til, at der fortsat var gener fra hændelsen i 2006.

I brev af 06.07.2012 har vi meddelt forsikringstageren, at hans eventuelle krav er forældet efter såvel den tidligere som den nugældende forældelseslov.

Vi har nu gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

På grundlag af de foreliggende journaler må forfaldstiden anses for indtrådt senest i august 2008, hvor forsikringstageren gøres bekendt med, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder.

Vi må derfor fastholde, at et eventuelt krav er forældet senest i august 2011, og således forældet forud for anmeldelsen til Codan jf. § 3, stk. 1 og stk. 2 i forældelsesloven af 2007. Vi frafalder således synspunktet om, at forældelse i henhold til denne lov er indtrådt pr. 02.04.2009, jf. vores brev af 06.07.2012.

Til støtte for vores afgørelse kan vi bl.a. henvise til AK 76.601 og AK 78.200.

Det skal tilføjes, at det ikke er godtgjort, at der efterfølgende er indtrådt en forværring af generne. Skulle dette være tilfældet, er vi naturligvis indforstået med at tage sagen op til fornyet vurdering."

3. 82.917

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen – herunder klageskemaet - må nævnet lægge til grund, at klageren har haft så markante gener siden hændelsen den 2/4 2006, at nævnet finder at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 24/4 2012.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson