**Ankenævnet for Forsikring**

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.919:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i hans fritidshus, der er beliggende på en mindre dansk ø.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandskaden skyldes frostsprængning i et utilstrækkeligt opvarmet lokale.

Det fremgår af sagen, at klagerens fritidshus er på 51 kvm, og at det årlige elforbrug i 2008, 2009, 2010 og 2011 var henholdsvis 352, 352, 508 og 357 kwh.

Ved skadeanmeldelse af 7/5 2012 anmeldte klageren bl.a. følgende:

> "Indtrængende vand fra installationen i væg mellem badeværelse og køkken, har medført omfattende skade på væg, køkken, gulv, dør mv. samt udviklet mug og svamp."

Selskabet afviste at yde dækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 9/5 2012. Selskabet henviste til, at forsikringen ikke dækker skader som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre frostsprængningen skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

I mail af 22/5 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

2. 82.919

"Den 02.10.2011 er vandur aflæst - det står på samme tal som dengang, og vandtilførsel til huset fra udvendig brønd blev lukket - som alle tidligere år. Bekræftet pr. mail til vedkommende der holder regnskab med vandforbruget i Grundejerforeningen. Huset har stået ubenyttet siden.

El. vandvarmer står altid på FROSTFRI - d.v.s + 5 grader, men denne gang 11 grader over, d.v.s + 16 grader - hvilket er en fejl, men det kan vel ikke skade sagen !

Ved vores yngste søns tilfældige og kortvarige besøg i huset i forbindelse med demonstration af et fly, søndag den 6. dm., blev skaden opdaget og rapporteret hertil. Der blev taget nogle fotos og konstateret at strømrelæet var slået fra, og dermed har alle installationer været uden strøm! Kun elværket har mulighed for at vide noget om tidspunktet for strømafbrydelsen."

Dertil har selskabet i mail af 30/5 2012 til klageren bl.a. bemærket:

"Ifølge … [taksator], som du talte med, oplyste du ham, at vandvarmer stod på 5 grader, og at huset ikke var opvarmet.

Du oplyste intet om strømsvigt, og derfor afviste [taksator] skaden overfor dig i telefonen, fordi huset dels ikke var tilstrækkelig opvarmet og dels var der ikke tale tilfældig svigt i varmeforsyningen.

Dette er grunden til vores afvisning af skaden i vores brev af 9. maj 2012 og senere mail den fra den 21. maj 2012.

Vi må fastholde vores tidligere afvisning af skaden på grundlag af dine første oplysninger omkring skaden med hensyn til opvarmningen af huset og den udokumenteret tilfældige svigt af varmeforsyningen."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne.

I mail af 2/6 2012 til selskabet har klageren bl.a. oplyst, at han havde kontaktet fritidshusets elforsyningsselskabs driftsafdeling vedrørende elforsyningen til øen. Af mailen fremgår endvidere bl.a.:

"08.01.2012 kl. 06.37 , blev der konstateret brud på det undersøiske højspændingskabel mellem [naboøen] og [øen, hvor klagerens fritidshus er beliggende], som ikke umiddelbart kunne findes og repareres. Da hele [øen] derfor pludselig var uden strømforsyning, resulterede det i, at [elforsyningsselskabet] fluks sendte en generator med færgen til [øen]. …[fra driftsafdelingen] oplyste, at det er helt normalt, at der i sådanne situationer opstår forskellige spændinger, hvilket typisk resulterer i, at HFI - relæer slår fra, og derved afbryder strømforsyningen i husene!."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 20/6 2012. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed. I mail af 27/6 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

3. 82.919

"Din uforståelige og selvmodsigende afvisning af, at dække skaden, er IKKE ACCEPTERET.

Du har foretaget en 'skrivebordsvurdering', der udelukkende bygger på formodninger og fantasi, tilsyneladende med det klare formål at friholde Tryg for en oplagt skadesdækning.
Du har ikke ulejliget dig til skadestedet.
Du har modtaget fyldestgørende dokumentation, og svar på alle dine mere eller mindre irrelevante spørgsmål, som forlangt.
Du har ikke afvist eller stillet spørgsmål til dokumentationen og svarene, og dermed accepteret.

DU HAR HENVIST TIL, AT SKADEN KUN DÆKKES VED MIDLERTIDIGT STRØMSVIGT, SOM I DEN AKTUELLE SAG.
DU HENVISER, NU FULDSTÆNDIG UFORSTÅELIGT OG SELVMODSIGENDE, TIL AT LOKALERNE IKKE HAR VÆRET TILSTRÆKKELIG OPVARMET !?
DU SER HELT BORT FRA DE SIMPLE FAKTA OG KENDSGERNINGER, AT DER SOM DOKUMENTERET VAR STRØMSVIGT, INDEN FROSTEN SATTE IND !!

Du er, i lyset af ovennævnte, sikkert i stand til at beskrive, hvordan man opvarmer lokaler med elradiatorer uden strømforsyning."

I klageskema af 6/7 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vandskade opstået p.g.a. strømafbrydelse.
Selskabet forlangte dokumentation for midlertidig strømafbrydelse, for at ville dække skaden. Uigendrivelig dokumentation blev fremskaffet. Elselskabet kan ikke advisere forbrugerne på [øen].
Selskabet nægter at betale - med van'd'vittig begrundelse!!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få dækket skaden i.h.t. selskabets forpligtelser - hverken mere eller mindre."

Dertil har selskabet i brev af 16/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**
På baggrund af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Til orientering vedlægger vi uddrag af SBI 2010:54 rapport om el-besparelse, hvor der fremgår eksempler på strømforbrug ved ingen varme eller når termostaterne er indstillet på forskellige grader.

Forsikringen dækker kun hvis der har været tale om tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkeligt opvarmede lokaler. Forsikringen dækker ikke, hvis lokalerne ikke har været tilstrækkeligt opvarmede.

Ud fra oplysningerne i sagen herunder oplysningerne omkring el-forbrug, må vi således fastholde, at der er tale om frostsprængning i uopvarmet/utilstrækkeligt opvarmet sommerhus.

Der er dokumentation for tilfældigt strømsvigt, som er uden betydning, når sommerhuset i forvejen er utilstrækkeligt opvarmet. Det indsendte strømforbrug indikerer da også, at der ikke har været tale om tilstrækkelig opvarmning - eller formentlig ingen opvarmning, som også blev oplyst af vores kunde til SSG.

I forsikringsbetingelserne er der indeholdt krav om, at forsikrede skal gøre, hvad han kan for at opretholde varmeforsyningen og udnytte den i tilstrækkelig grad for at undgå frostskader.

Disse krav er en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51, hvor det fremgår, at er der i forsikringsaftalen givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang, og har den sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelsen af et sådant pålæg, har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelser nummer 68.961 og 80.488."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4**
**Hus- og Grundejerforsikring**
Forsikringen dækker:
…
**Stk. 4 Frostsprængning**
Frostsprængning, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning.

Sker frostsprængningen i lokaler, forsikrede ikke har dispositionsretten over, dækkes vandskaden dog uanset årsagen, medmindre forsikringstageren ved fejl eller forsømmelser selv er skyld i skaden.
…
**Undtagelser og begrænsninger**
…
Det anses ikke for tilfældig svigtende varmeforsyning, hvis der er tale om fx:
- manglende oliebeholdning
- manglende energiforsyning på grund af egen skyld.
- uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der har stået vand i sommerhusets røranlæg. Nævnet må ligeledes med henvisning til el-forbruget lægge til grund, at sommerhuset ikke har været opvarmet. På dette grundlag finder nævnet, at det ikke er bevist, at årsagen til frostsprængningen var strømafbrydelsen den 8/1 2012. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

5. 82.919

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson