909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.922:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet 2 bilforsikringer i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for de forsikrede biler, hvoraf den ene er brændt, og den anden er blevet stjålet.

Selskabet har med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, udbetalt pro rata-erstatning for bilerne, der var henholdsvis en VW Polo, årgang 2000 (XC 21…), og en Mazda 3, årgang 2005 (EW 57…). Klageren var efter det oplyste registreret som ejer og bruger af begge køretøjer. Det er imidlertid selskabets opfattelse, at klagerens 2 sønner var de reelle brugere af bilerne.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 16/7 2012, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vedhæftet indsigelse som er fremsendt Topdanmark.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Ønsker forlig, da jeg ikke mener erstatningskravet er acceptabelt eller proportionelt.
> Derfor vil jeg mene at selskabet dækker 70% af erstatningen og undertegnede dækker det resterende."

Af det omtalte og vedhæftede brev, som klageren har sendt til selskabet den 5/6 2012. fremgår:

"På baggrund af afgørelsen i den fremsendte skrivelse dateret 10. maj 2012 gør jeg hermed indsigelse.

Indsigelsen er med udgangspunkt i den forholdsmæssige erstatning, der er lagt til grund for den endelige afgørelse.

Min søn, ... [MaN], har korrekt oplyst, at jeg ikke har dansk kørekort. Jeg kan oplyse, at jeg har Libanesisk kørekort til kategori B. Og har haft det siden 2007. Jeg har i perioden 2007-2010 ikke benyttet det i Danmark men blot på ferie i Libanon. Da min mand desværre afgår ved døden i 2010 har jeg ikke skiftet til dansk kørekort pga. sorg. Jeg køber køretøjet i september 2011. Jeg begynder at erhverve kørekort i december 2011 v/ ... - Køreskolen i ..., da det bliver mig oplyst ved politiet, at man ikke 'bytter' kørekort lige over.

Afgørelsen omkring, at jeg ikke er den primære bruger er baseret på hypotetiske antagelser. Jeg er ejer køretøjet og har efter min mening den absolutte råderet over dette. Jeg mener ikke, det er afgørende, at om jeg besidder et dansk kørekort eller ej, eftersom loven ikke foreskriver, at jeg skal have et kørekort for at eje et køretøj. Det er korrekt, at ... [MaN]har benyttet køretøjet ganske få gange i den periode jeg har ejet køretøjet. Derfor anser jeg den forholdsmæssige udregning, som værende forkert, eftersom, den er udregnet på baggrund af antagelser, der er baseret på at ... [MaN] dagligt eller næsten dagligt har benyttet køretøjet.

Jeg indgår gerne forlig ift. den forholdsmæssige erstatning, således, at I gør et proportionalt krav gældende.

Jeg ser frem til at høre fra Jer angående behandling af dette brev."

Selskabet har i brev af 29/8 2012 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

"D. 7. april 2012 anmelder klagers søn ... [MaN], at EW57... er brændt dagen før. Bilen holdt parkeret på ..., på ... ved 'Klub ...' og klagers søn skulle i biografen med nogle venner fra klubben. Da de kommer efter bilen er der brændt flere biler og politi og brandvæsen er på stedet.

D. 10. april 2012 anmelder klagers søn ... [MoN], at han havde været på ferie, og da han kom hjem var bilen XC21... stjålet. Han har haft indbrud på sin adresse ... og i den forbindelse har han fået stjålet en ekstra nøgle og på den måde er bilen nok blevet stjålet.

Den brændte bil er udbrændt og totalskadet og den stjålne bil er ikke kommet til veje.

På grund af sammenfaldet med de anmeldte forsikringsbegivenheder på begge køretøjerne samt det forhold at begge køretøjer var i sønnernes varetægt, da begivenhederne indtraf, har vores skadeinspektør haft kontakt med klager og dennes sønner.

Ved et møde med klager og sønnen... [MaN] lyttede klager med, men det var hendes søn, der førte ordet, idet klager ikke taler så godt dansk. Det blev aftalt at begge skader blev gennemgået.

... [MaN] forklarede, at han skulle på klubtur og havde spurgt sin mor om han måtte låne bilen.

... [MaN] tog op i klubben og parkerede bilen der, hvor han altid parkere den. Han ankom til klubben kl. ca. 21.15 om fredag den 6. april. Han sad i klubben sammen med sine venner i ca. 10 minutter, hvorefter de så kørte til ...

Det var meget normalt at ... [MaN] parkerede sin bil der og så kørte de sammen i en anden bil til ...

... [MaN] forklarede, at da de kom til biografen på ..., var de alt for mange. De var nået op på 30 personer, så sammen med nogle af de andre venner, besluttede han for at køre retur til klubben og hygge sig der.

Omkring midnat, da klubben lukkede, besluttede de sig for at køre ind til byen igen. De kørte i en kammerats bil. Omkring kl. 02.30 ville ... [MaN] gerne hjem og fik et lift til ... af en af vennerne. ... [MaN] blev sat af og skulle hen til sit køretøj.

... [MaN] bemærkede, at der var politibiler rundt omkring og så at falckbilen trillede væk fra stedet. Bilen var brændt.

På spørgsmål om hvorvidt klager havde kørekort oplyste ... [MaN], at det havde hans mor ikke, men var ved at tage dansk kørekort, og at hun havde et libanesisk kørekort, som hun skulle have ombyttet til et dansk, men at hun havde besluttet at starte forfra hos en kørelærer.

Det var således ... [MaN], der havde været chauffør, når klager skulle køres, og de deltes om udgifterne. ... [MaN] forklarede, at han hjalp sin mor, det han kunne og efter hans fars død i 2010.

Med hensyn til den anden bil Mazdaen oplyste ... [MaN], at den havde hans storebror arvet efter faderen og brugte den bl.a. til at køre frem og tilbage mellem ... og ..., når han skulle besøge dem.

Herefter tog vores skadeinspektør telefonisk kontakt med klagers anden bror ... [MoN] som oplyste, at han var på en lille ferie i Frankrig sammen med sin kone, og at de tog afsted torsdag den 5. april 2012 og var hjemme igen søndag den 8. april 2012. De havde kontaktet politiet samme dag, men ringede først til selskabet dagen efter. Han havde haft den ene nøgle til bilen med i hans nøglebundt, og reservenøglen til bilen havde han gemt i en sportstaske i hjemmet.

... [MoN] oplyste iøvrigt, at han også havde fået stjålet kontanter, som han havde sparet op, og som han havde gemt med en elastik omkring. Der var i alt 18.300,- kr.

... [MoN] oplyste, at han kunne huske, han havde talt med Topdanmark i forbindelse med at de flyttede til ... Han havde oplyst, at moderen ikke havde noget kørekort, og at hun havde overtaget bilerne efter faderens død. ... [MoN] havde fået af vide, at moderen bare skulle få taget et kørekort og at de/hendes drenge godt måtte bruge bilerne.

I forbindelse med gennemgangen af sagen har vi været i kontakt med vores policeafdeling, som afviser, at skulle have givet disse oplysninger, der er direkte i modstrid med vores forretningsgang og gældende vilkår 6600-3 punkt. 12 A stk. 3.

4. 82.922

På baggrund af ovenstående har vi anerkendt erstatningspligten for begge forsikringsbegivenheder men har afregnet erstatning pro rata i henhold til forsikringsaftaleloven § 6 stk. 2.

Mazda 3 EW57...
Værdien af den stjålne Mazda er fastsat til 95.000 kr.

Der er betalt 2.154 kr. i kvartårlig præmie med en obligatorisk selvrisiko på 3.521 kr. Hvis forsikringen er været tegnet korrekt i klagers søn ... [MoN's] navn ville præmien have været 8.493 kr. kvartårligt og den obligatoriske selvrisiko 11.738 kr.

Erstatning er afregnet med 21.117 kr. som følger:

(95.000- 11.738) x 2.154/8.493 = 21.117 kr.

Ved denne gennemgang har vi konstateret, at klager har tegnet friskadedækning og derfor ikke skal betale selvrisiko som følge af brandskaden. Erstatningen skulle derfor være fastsat som følger:

95.000 X 2.154/8.493 = 24.093,95

Differencen på 2.976,95 kr. vil blive fremsendt klager eller panthaver.

Polo
Værdien af den brændte Polo med registreringsnr. XC21... er fastsat til 50.000 kr., og forsikringen er tegnet med friskade ved tyveri, hvorfor der ikke skal betales selvrisiko.

Der er betalt 2.745 kr. i halvårlig præmie, men hvis forsikringen var tegnet korrekt i klagers søn ... [MaN's] navn, ville præmien have været 7.131 kr. kvartårligt.

Erstatning er afregnet med 19.247 kr. som følger:

50.000 X 2.745/7.131 = 19.247

Vi finder ikke, der er tilført sagen nye oplysninger og må derfor fastholde vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens 2 sønner var de reelle brugere af de forsikrede biler, hvilket klageren har undladt at oplyse til selskabet. Dette forhold finder nævnet kan tilregnes klageren som mindst groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

5. 82.922

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson