Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.923:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en tandskade.

Klageren anmeldte den 20/2 2012, at hun havde pådraget sig en tandskade. Selskabet stillede i mail af den 24/2 2012 klageren uddybende spørgsmål om hændelsen. Klageren besvarede i mail af samme dag spørgsmålene således:

"Vi har modtaget din anmeldelse om din tandskade den 20.2.2012. Til brug for behandling af sagen har jeg brug for lidt yderligere oplysninger :

1. Beskriv så udførligt som muligt hvad der skete. **Midt under spisningen knækkede et stykke af bagerste, venstre kindtand i undermunden.**

2. Hvad bestod maden af? **Et stykke rugbrød m/kerner, dækket af lidt Pikant-ost (smøreost).**

3. Hvad var efter din mening den direkte årsag til tandskaden? **Jeg har tidligere spist samme slags rugbrød uden problemer, så hvad der udløste skaden, ved jeg ikke.**

4. Skete der noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med skaden? **Nej.**

5. Har du tidligere haft skader i den knækkede tand ? Hvis ja, hvilke? **Ingen skader (der var en almindelig tandfyldning).**"

2. 82.923

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden skyldes et fremmedlegeme i klagerens føde. I mail af den 28/2 2012 har selskabet bl.a. anført:

> "Ifølge din arbejdsgivers her tegnede ulykkesforsikring dækkes tandbehandling efter tyggeskader, såfremt tandskaden er sket som følge af et uventet hårdt fremmedlegeme i maden.
>
> Ifølge dine oplysninger skete skaden ved at du tyggede i et stykke kernerugbrød, og der er intet nævnt om, at årsagen til skade skulle være et fremmedlegeme i maden.
>
> Idet vi herefter må lægge til grund at skaden ikke skyldes et dokumenterbart fremmedlegeme i maden, må vi beklage at skaden ikke er omfattet af din forsikringsdækning."

Klageren har i mail af den 1/3 2012 til selskabet heroverfor bl.a. anført:

> "I spørger, om der skete noget usædvanligt i forbindelse med skaden, og her tænker jeg i situationer som:
> - kom jeg til at bide for hårdt om spiseredskabet (gaflen)?
> - faldt jeg samtidig?
>
> og dertil må jeg jo svare nej.
>
> Men naturligvis har der været noget ekstraordinært hårdt i rugbrødet, når en sund og regelmæssigt undersøgt tand knækker på den måde. Der kom en underlig knasende lyd, hvorefter jeg kunne fiske et stykke kindtand ud af munden. Den pågældende sten, skal, eller hvad det nu har været, har jeg åbenbart slugt med den pågældende mundfuld."

Selskabet har i mail af samme dag til klageren heroverfor bl.a. bemærket:

> "Jeg har specifikt spurgt dig om hvad der efter din mening var den direkte årsag til skaden og der skriver du: **'Jeg har tidligere spist samme slags rugbrød uden problemer, så hvad der udløste skaden, ved jeg ikke.'**
>
> I din beskrivelse af uheldet og i dine uddybende svar er der intet angivet om, at årsagen til skaden skulle være et fremmedlegeme. Idet et sådant heller ikke kan fremvises, kan jeg ikke lægge til grund, at dette har været årsag til skaden.
>
> Jeg må derfor på det foreliggende fastholde, at vi ikke kan anerkende skaden som dækket på ulykkesforsikringen."

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet har hun bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> …
> Jeg sidder tilbage med en følelse af. At mægler ikke har nærlæst min redegørelse fra start til slut, og dermed ikke har hæftet sig ved, dels at mine kolleger i lignende skadesager ikke har skullet dokumentere et fremmedlegeme, dels at netop dette krav ikke står anført noget sted i policebeskrivelserne, som jeg vedlægger.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg ønsker skaden dækket under forsikringen. "

Selskabet har i brev af den 20/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Jævnfør vores forsikringsbetingelser skal tyggeskaden være forårsaget af et uventet fremmedlegeme, hvilket skadelidte skal bevise, at det har været tilfældet. I dette tilfælde mener vi ikke at skadelidte kunne løfte denne bevisbyrde."

Klageren har i brev af den 24/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg er klar over, at grunden til afslag skyldes manglende dokumentation af det uventede fremmedlegeme. Og netop den afslagsbegrundelse er årsagen til min anke.

Jeg arbejder selv i forsikringsbranchen, og jeg må igen henvise til Lloyds' forsikringsbetingelser, hvor der intet står anført om dokumentation. Jeg går ud fra, at de forsikringsbetingelser, Lloyds har fremsendt i sagen, er identiske med dem, jeg tidligere har fremsendt og her vedlægger igen.

Inden uheldet var tanden velholdt og i god stand. I forbindelse med tyggeskaden opstod der stærke smerter, og ifølge min tandlæge skyldtes smerterne, at nerven var blevet ødelagt i forbindelse med frakturen. Hun har derfor måttet foretage en rodbehandling.

Jeg må holde fast i min forklaring om, at skaden er opstået i forbindelse med tygning på en hård genstand, som jeg desværre har slugt. Ovennævnte skader opstår ikke af sig selv."

Selskabet har i brev af den 3/9 2012 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Vi kan ikke se noget nyt i sagen og vi må pointere, at argumentet for erstatning; 'en hård genstand', stadig ikke er fyldestgørende nok. Det skal være et 'uventet **fremmedlegeme** i form af en hård genstand' jævnfør forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af den 10/9 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"1St Marine skriver, at de ikke ser noget nyt i sagen. Jeg må gøre opmærksom på, at oplysningerne om den foretagne rodbehandling ikke har været nævnt tidligere. Jeg synes, informationen er vigtig at få med i Ankenævnets behandling af sagen, da den understreger omfanget af skaden, som i sagens natur ikke kan være opstået, uden at der har fundet en tyggeskade sted. Det er derfor frustrerende for mig, at min skadesanmeldelse uheldigvis ikke indeholder lige præcis den formulering, som dækningen åbenbart står og falder med."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Tandskade**
Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde i det omfang udgifterne ikke betales fra den offentlige sygesikring eller en arbejdsskadeforsikring.
…
Følgende tandbehandling dækkes ikke:
Tandskade opstået ved tygning, uanset årsagen til tandskaden.
…

21 Tyggeskade

I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, eksempelvis den offentlige sygesikring, sygeforsikring eller arbejdsskadeforsikring, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, der er en direkte ifølge af en tyggeskade.

Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af et uventet fremmedlegeme i form af en hård genstand i fødevarer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes tandskade er forårsaget af noget, der kan karakteriseres som et uventet fremmedlegeme i form af en hård genstand i fødevarer. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson