Ankenævnet for Forsikring

918/909/13-5

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 82.924:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på et antennekabel.

Klageren anmeldte den 9/5 2012 til selskabet, at han tre dage tidligere havde konstateret, at der var sket brud på et nedgravet antennekabel til hans hus. Selskabet afviste dækning med henvisning til forsikringsbetingelserne. Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vores YouSee signal blev pludselig afbrudt den 5. maj. Kablet fører bredbånd, TV og telefon til huset.
> Vi kontaktede vores udbyder YouSee som søndag den 6. maj kom og lavede fejlsøgning. De fandt, at det nedgravede kabel mellem tilslutning ved vejen var afbrudt 4 m fra huset pga. kabelbrud. Der har ikke så længe jeg husker været gravet eller udført andet arbejde i nærheden af den nedgravede kabel og brudsted. Fejlen blev umiddelbart udbedret ved montering af et nyt kabel over jorden og er nu permanent udbedret ved nedgravning af nyt kabel.
> Skaden blev anmeldt til forsikringsselskabet som afviser at dække nedgravet koaxialkabel med henvisning til at det ikke er et el kabel. I forsikringsbetingelser er der ikke specificeret undtagelser for denne typer kabler og det er heller ikke specificeret at kun stærkstrømskabler er dækket af forsikringen. Derfor er vores krav at forsikringen også skal dækker el-ledende svagtstrøm kabler, som koaxialkabler.
> Det fremgår af forsikringsbetingelserne for stikledingsskader, at forsikringen dækker 'f.eks ledninger til vand, varme og el samt afløb'. Dette er nævnt som eksempler og ikke som specifikke typer af stikledninger, og jeg må formode, at øvrige kabler så også er dækket. Hvad

tænkes der ellers på udover det nævnte? Forsikringsselskabet afviser fortsat at have erstatningsansvar, men erkender samtidig, at det ikke specifikt står i betingelserne at denne type kabel ikke er dækket. Det påstås nærmest, at dette er underforstået. Derfor anker vi denne afgørelse til ankenævnet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Betaling af fejlsøgning og midlertidig udbedring fra YouSee (regning endnu ikke modtaget), samt dækning af udgifter til nedgravning af nyt kabel (4125 Kr)"

Selskabet har i brev af den 21/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Kort sagsfremstilling**
Vi modtager den 9. maj 2012 anmeldelse fra vores kunde, hvor det blandt andet fremgår at der er kabelbrud på YouSee tilslutning til ejendommen. Endvidere fremgår, at kabel er afbrudt, og der har ikke været foretaget gravearbejdet omkring kablet.

I brev af 22. maj 2012 meddeler vi vores kunde, at skaden ikke er dækket af stikledningsforsikringen, da et antennekabel ikke betragtes som et el-kabel.

Vores kunde meddeler blandt i e-mail af 24. maj 2012, at han ikke i forsikringsbetingelserne kan læse en specifik undtagelse af coaxial kabel til bredbåndstilslutning.

I vores e-mail af 20. juni 2012 fastholder vi vores afvisning af skaden.

Vi modtager e-mail fra vores kunde af 20. juni 2012, hvor han efterlyser, hvor vi har skrevet at antennekabler ikke er el-kabler.

Af vores e-mail af 10. juli 2012 fastholder vi, at et antennekabel ikke kan betragtes som et el-kabel, og henviser i øvrigt til ankenævnskendelse nummer 76.127.

Vores kunde meddelte herefter i e-mail af 16. juli 2012, at sagen ville blive indbragt for nævnet.

Vores vurdering
På baggrund af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes side 13, pkt. G fremgår, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for.

Af gruppe 5 fremgår, at dækkede dele af ejendommen er stikledninger i jord til vand-, varme(inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger. Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 8, pkt. C udvidet forsikring, at forsikringen dækker anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Da antennekabel ikke er positivt nævnt under stikledningsforsikringen, og i øvrigt ikke kan betragtes som stikledning til el-installation fastholder vi, at det ikke er dækket af stikledningsforsikringen. Endvidere er et antennekabel ikke strømførende.

Derudover gør vi opmærksom på, at der heller ikke er sket en pludselig skade på antennekablet."

Klageren har i brev af den 26/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagsfremstillingen er korrekt, men jeg har følgende indsigelser til svaret

1) Skaden, der er opstået, er en pludselig skade. Årsagen er ikke undersøgt, men det må være et pludseligt kabelbrud. Signalet er ikke gennem tiden blevet svagere for til sidst at forsvinde, som det er tilfældet i den ankenævnskendelse, der henvises til.

2) Et antennekabel er i allerhøjeste grad strømførende. Elektrisk strøm er bevægelse af elektrisk ladning og ikke defineret ud fra om spændingsfeltet er højt eller lavt. Antennekabler leder lavfrekvente signaler, som er en elektrisk spænding. Således er et antennekabel en el-stikledning der fører elektriske signaler til en eller flere el-installationer (radio, TV, PC m.v.).

Jeg fastholder jeg, at forsikringen ikke har nævnt, at antennekabler er undtaget fra øvrige elkabler, og derfor må skaden må være dækket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C. Udvidet forsikring**
...
Forsikringen dækker:
Anden **pludselig skade*,** der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.
…
G. Stikledningsforsikring
Dækkede dele af ejendommen
…
Gruppe 5
Stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. Jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktanak, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger. Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning.
…
Forsikringen dækker:
Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg Gruppeforsikring.
- Følgeskader på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de gruppe 5 nævnte installationer.
- Udgifter til retablering.

4. 82.924

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at antennekablet ikke kan betegnes som en stikledning, og at det derfor ikke er omfattet af forsikringens dækning for stikledninger mellem huset og hovedledningen. Da nævnet endvidere ikke finder det bevist, at der foreligger en pludselig skade, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen