Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.926:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et tyveri.

Klageren anmeldte, at han i forbindelse med flytning den 1/6 2012 fik stjålet genstande for i alt 30.000 kr. Selskabet har udbetalt klageren 1,956,25 kr. og afviser yderligere erstatning med henvisning til, at han ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren har i brev af den 16/7 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Da jeg har en brækket ryg var jeg nødsaget til at engagere et Flytte Firma til at hjælpe mig. Torsdag den 31 maj 2012 kom der en meget høj pige og en mand fra … og pakkede mine ting i kasser, dagen efter kom 2 mænd og kørte kasserne fra … til …
> Jeg begyndte at pakke ud, men på grund af min brækkede ryg, kunne jeg ikke magte det alene. Jeg ringede til [rengøringsfirma] og sagde at min hushjælp ikke skulle gøre rent, hvis hun bare ville være sød at hjælpe mig med at pakke ud.
> Efterhånden som vi fik pakket ud, begyndte jeg at undre mig over alle de ting som manglede.
> Den 1. juni anmeldte jeg til politiet at jeg manglede min Armani Skindjakke indeholdende min pung med kørekort-sygesikringskort og kvitteringer. Den 7 juni da min rengøringshjælp var her og hjalp mig, kunne jeg se at der også manglede 20 Bob Dylan CD'er (sjælne) mine dørnøgler, et Sony Digital Camera min vielsesring, min mobil telefon en Nokia Lumia 800 til en købsværdi på 4999 kr.
> En meget sjælden statuette arvet af min mor, som jeg fik da hun døde for 3 år siden. En ny eltandbørste købt i Føtex nogle dage før jeg flyttede.
> Jeg havde en plakat for min æres CD hvor jeg står i min Armani skindjakke som jeg sendte til Alm Brand Forsikring.
> Chefen for Alm Brand ringede til mig og sagde at de ville dække nøglerne og min Skindjakke med 1000 kr.

2. 82.926

Jeg finder denne erstatning for meget uretfærdig plus at selskabet opsiger mine forsikringer da de påstår jeg er en højrisiko."

Selskabet har i brev af den 24/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Den 7. juni 2012 anmelder forsikringstager at der under flytning den 1. juni 2012 er stjålet en læderjakke, pung med 7.000 kr. og en Nokia mobiltelefon. Flytningen er foretaget af professionelt flyttefirma.

Ifølge forsikringstager er tyveriet sket mens der er en del flyttemænd til stede i lejlighed, men opdages først dagen efter, da han skal handle.

Efterfølgende får vi oplyst, at det heller ikke er forsikringstager selv, som har pakket indboet ned, så tyveriet kan også være sket under nedpakningen.

Tyveriet betragtes som simpelt tyveri og selskabet yder erstatning i henhold til reglerne om simpelt tyveri.

Forsikringstager klager over selskabets afgørelse af flere omgange. Se vedlagte korrespondance - **bilag ...**

Sagens begrundelse
Ud fra de forskellige forklaringer selskabet har modtaget betragtes tyveriet som simpelt tyveri, da tyveriet er sket fra uaflåst bygning eller lokale, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af blandt andet penge og smykker.

Der har gennem hele forløbet været forskellige forklaringer på, hvordan og hvornår skaden kan være sket samt anskaffelsestidspunkt for genstandene, hvor genstandene er købt og hvad der var stjålet.

Ved anmeldelsen til politiet var der alene stjålet pung med dankort, sygesikring og 1.000 kr. i kontanter samt en mobiltelefon. Ved anmeldelsen til selskabet var der stjålet en jakke, pung med indhold (bl.a. 7.000 kr.) samt en mobiltelefon.

Efterfølgende har vi modtaget 2 forskellige opgørelseslister som vedlægges som bilag **..**.

Vi kan oplyse, at der ikke er sket efteranmeldelse til politiet.

Vi er opmærksomme på, at man ikke altid kan se det fulde omfang af et tyveri, lige når det er sket. Men der går 7 dage før tyveriet bliver anmeldt til selskabet. På dette tidspunkt brude forsikringstager have et overblik over de stjålne genstande.

Selskabet har udbetalt erstatning for pung og personlige papir samt mobiltelefonen jf. vores brev af den 15. juni 2012 - bilag ... Jakken er skønsmæssigt opgjort jf. mail af den 10. juli 2012 - bilag …

Erstatningen er opgjort skønsmæssigt jf. betingelsernes afsnit 2, punkt 2.5.

3. 82.926

Når forsikringstager anmelder et tyveri, så er det forsikringstager der skal sandsynliggøre at begivenheden er sket samt omfang og krav er som oplyst.

Vi finder ikke omfanget sandsynliggjort, ligesom genstandene og værdien ikke kan dokumenteres eller sandsynliggøres.

Herudover kan vi oplyse, at cyklen er købt i Kvickly og forsikringstager kan ikke oplyse stelnummer på cyklen. For at kunne opnå erstatning for cykler, skal der kunne oplyses et stelnummer jf. de gældende betingelser.

El-tandbørsten og digitalt kamera skulle være købt i Elgiganten. Efterfølgende er den købt i Kvickly, derfor kan forsikringstager ikke fremskaffe købskvittering.

Ifølge forsikringstager har han købt en ny el-tandbørste efter tyveriet. Da vi gerne vil se købskvittering for denne nyindkøbte el-tandbørst får vi oplyst at købskvitteringen ligger i pungen - den pung som er blevet stjålet før købet af den nye el-tandbørst.

Uanset at det ikke har betydning for erstatningens størrelse, skal vi bemærke at der oplyst 3 forskellige kontantbeløb der er stjålet.

Vielsesringen skulle være købt i Spanien til en værdi af 4.000 kr. ifølge bilag ... I mail af den 14. juni 2012 - bilag … - får vi oplyst at den var købt i Danmark for 10.000 kr.

Endelig henviser vi til den mailkorrespondance som der er vedlagt sagen.

Konklusion
Forsikringstager har afgivet divergerende forklaringer omkring omfanget, værdi af de stjålne genstande samt hvor genstandene er købt, hvorfor vi har svært ved at fæste lid til forklaringerne.

Selskabet mener derfor ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort at omfanget og værdien af hans skade, er større end det vi allerede har udbetalt."

Klageren har i brev modtaget i nævnet den 3/9 2012 heroverfor bl.a. bemærket:

"Jeg vil gerne tilføje at Alm Brand er meget langt fra sandheden.
På grund af en brækket ryg kontaktede jeg flyttefirmaet … og de kom dagen før jeg skulle flytte og pakkede mine ting. En kvinde og en mand. Dagen efter kom der 2 mænd og flyttede mine flyttekasser. Da de var gået så jeg at min Armani skindjakke med pung og indhold var væk i jakken var der også en Nokia Lumia 800 mobiltlf til en værdig af 5.000 kr.
Jeg ringede omgående til politiet og Alm Brand.
Da jeg ikke selv kan løfte noget ringede jeg til … rengøring og spurgte om at den kvinde som gør rent for mig ca hver 14 dag i stedet for at gøre rent kunne hjælpe mig med at pakke ud.
Da jeg opdagede alle de ting som var væk ringede jeg igen til politiet og sendte en opgørelse ind til Alm Brand.
Angående min mobil telefon og mit kamera til 1500 kr købte jeg dem i Kvickly.
Damen som var her og hjalp mig med min udpakning spurgte mig hvilket firma jeg havde brugt. Da jeg sagde … sagde hun åh gud du er min 10. klient som har mistet en masse ting når … har flyttet for dem.
Vedrørende min el tandbørst købte jeg den en uge før jeg skulle flytte sammen med et 42 plasma Tv i Føtex.

4. 82.926

Angående min vielsesring har jeg gjort Alm Brand opmærksom på at den var købt i Spanien til 4000 kr., men at jeg fik den vurderet her i Danmark, hvor de sagde at sådanne vielsesringe ville koste mindst 10.000 kr i Danmark.
Vedrørende mine Bob Dylan Cd'er til 160 kr stykket, har jeg naturligvis ikke kvitteringer, men jeg kan oplyse at min rengøringshjælp sagde til mig at da hun støvede dem af sidst hun var hos mig var der 54 studio Cd'er og nu var der kun 34.

Dette er sandheden og ikke og ikke et forsikringsselskabs fortvivlede måde at betale erstatning på. … Så jeg forlanger det fulde beløb ca 30.000 kr og ikke de 2.900 kr som Alm Brand har givet mig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klageren har krav på yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson