Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 82.929:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

I klagerens skadeanmeldelse af 31/5 2011 hedder det bl.a.:

"Hvor/hvornår skete ulykkestilfældet — Dato/klokkeslæt …
Sted Ved fortovskant — 1-7-2009
…
Ulykkestilfælde
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.
Ved at trække min trailer op over fortovskanten ind til min have opstod der en discusprolaps som gav mig en dropfod."

Af klagerens patientjournal fremgår bl.a.:

"**Indlæggelse 06.07.09 kl. 14.53: Neurokir. afsnit**
…
Tidligere
…
Fået skiftet højre knæ, aktuelt protese.
…
Socialt
Aktiv pensionist, aktuelt i gang med at ombygge garagen. Bor med ægtefælle i villa.

2. 82.929

Aktuelt
Søndag for 8 dage siden begyndende smerter lateralt på femur og crus, gående ud på forfoden, afficerende de 4 mediale tæer. Samtidig let parese. Opsøger egen læge fredag, for 3 dage siden grundet aftagende smerter, men betydelig større kraftnedsættelse. Se an til i dag hvor pt. angiver siden lørdag paralytisk tilstand af dorsal fleksionen og kraftigt aftagende smerter, aktuelt kun resterende i glutealregionen. I forløbet ingen gener i venstre side eller ryggen, ej heller problemer med/eller ændring i vandladnings- eller afføringsmønster. Ingen inkontinens.
…
Objektivt
Alderssvarende udseende.
ET: Middel.
St.c.: Med systolisk uddrivningsmislyd, aktionen = perifer puls
St.p.: Vesikulær respiration bilat, uden bilyde.
Neurologisk:
Sv. til UE findes der dorsal fleksionsparalyse over ankelleddet på højre side, kan bevæge tæerne med nedsat kraft i dorsal fleksionen med kraft 3-4. Øvrige kraft i begge UE i.a.
Sensorisk findes der nedsat sensorik på lateralsiden af femur, anterolaterale side af crus og nedsat sensorik samt manglende skelnen mellem prik og berøring på fodryggen på højre side, øvrige sensorik i.a.
Normale reflekser, middellivelige egale patellar- og akillessene- reflekser. Mediale haserefleks kan ikke udløses bilat.
Gang: Går med kompensatoriske udsving af højre UE, haltende.
Expl. rectalis: Normal kraft og tonus, normal knibekraft, normal anoanalrefleks.

Vurdering og plan:
På det foreliggende mistænkes højresidig L5-rods inkarceration.
…
08.07.09
EPIKRISE
Prolaps L4/L5 mod højre side med paralyse af foden over to døgn af dorsal fleksion.

Akut operation for discusprolaps samt resektion af mediale facetled og frilægning af højre L5-rod.
Ukompliceret operation.
Suturfjernelse 10. dagen.
Postoperativ instruktion ved fysioterapi og almen genoptræningsplan i kommunalt regi.

Postoperativ status
Bedring af den radikulære dysæstesi i højre ben. Fortsat paralyse af foden, hvorfor pt. udstyres med dropfodsskinne."

I mail af 22/7 2009 fra klagerens fysioterapeut hedder det bl.a.:

"Hermed resultatet af min undersøgelse af [klager] d.d.

[Klager] gennemgik 07.07.09 operation for lumbal discusprolaps. At han var operationskrævende skyldtes primært affektion af ischiasnervens motoriske neuroner, som har medført dropfod.
Operation var vellykket, men der er stadig svær dropfod, om end han kan begynde at vippe svagt med hø. fods storetå. Der er fortsat ingen dorsalfleksion over ankelleddet.

Balancen på hø, ben er noget dårligere end på ve. ben.
Ryggen har på intet tidspunkt været smertende eller funktionsnedsat, mens der har været udtalte smerter sv.t. hø. hofte og hø. baglår.
[Klager] er fortsat nødt til at benytte sig af dropfodskinne.

Neurologisk er der ophævede achilles- og patellarefleks og en svagt positiv SLR på ca 45 gr. Den er dog signifikant ringere end SLR på ve. ben. Der er sensoriske forstyrrelser på underbenet sv.t. peroneusområdet.

Operationssåret er i sidste fase af opheling og ser meget fint ud.

I øvrigt oplyser [klager], at han har vævstype HLA-B27 som kan disponere for diverse systemiske sygdomme og gigtlidelser.
[Klager] fik kunstigt hø. knæ i 2007 - dette synes meget velfungerende."

I brev af 22/3 2012 til selskabet har klagerens egen læge bl.a. oplyst:

"Ser pt idag vedr verserende erstatningssag ifm discusprolaps med efterflg dropfod. Erstatningen er afvist med begrundelse i, at der ikke i lægenotaterne er anført, at generne opstod i forbindelse m bugsering af tung trailer (første notat herfra, dateret d 3/7-09 medsendt).

Det skal herfra understreges, at patienten ikke tidligere er kendt m ryggener/smerter i nævneværdig grad. Han oplever symptomdebut ifm ovenstående håndtering af trailer (kvittering på de indkøbte sten fra byggemarkedet, som lå i traileren, medsendes).

Der er således ingen tvivl om, fra vores side, at den opståede discusprolaps med de nævnte følger opstod i forbindelse med nævnte overbelastning. Hvorvidt det drejer sig om en 'ulykke' i forsikringsmæssig forstand har ut ikke tilstrækkelig indsigt til at bedømme. Imidlertid er der ingen tvivl om årsagssammenhængen ift patientens nuværende gener jævnfør ovenstående."

I brev vedlagt klageskema af 17/7 2012 har klageren bl.a. anført:

"Jeg pådrog mig en discusprolaps med efterfølgende dropfod, efter at have trukket traileren op over fortovskanten, læsset med belægningssten, købt i XL. Faktura medfølger.

Tryg hæfter sig ved datoen 1-7-2009 som anmeldt.

Ved at se tilbage i kalenderen kan jeg se at det skete i weekenden den 27/28-6-2009. Men da der gik lang tid før det blev anmeldt er det årsagen til datoforskydningen.

Den sene anmeldelse skyldes at jeg forventede at blive helt rask, efter langvarig optræning. Derfor blev det ikke nævnt som en arbejdsskade på hospitalet, da jeg forventede at blive helt rask."

Dertil har selskabet i brev af 7/9 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det fremgår således hverken af journalen fra egen læge eller fra … sygehus, at et ulykkestilfælde den 1. juli 2009 skulle være årsagen til diskusprolapsen og de deraf følgende gener i højre fod.

4. 82.929

I brev af 9. marts 2012 meddelte vi derfor kunden om, at vi ikke mente det var sandsynliggjort/dokumenteret, at de aktuelle ryggener skyldes et ulykkestilfælde den 1. juli 2009 og at vi derfor ikke kunne anerkende erstatningspligten.

Kunden var uenig i denne afgørelse og klagede til Kvalitetsafdelingen. Vi blev opmærksomme på, at kunden i forbindelse med skaden havde modtaget behandling hos … Fysioterapi. I brev af 18. juli 2012 oplyste vi derfor kunden om, at vi ville indhente journalen fra fysioterapeuten, hvorefter vi på ny ville tage stilling til sagen. Samme dag skrev vi til fysioterapeuten og bad om journalen.

Den 10. august 2012 modtog vi journalen fra fysioterapeuten. Kunden havde dog allerede den 17. juli 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Af fysioterapeutens journal fremgik af notat af 22. juli 2009, at skaden skete som følge af: 'Løftede sten af trailer.'

Da denne forklaring ikke harmonerer med det som er oplyst i anmeldelse, skal vi venligst bede / vores kunde om at fremkomme med en uddybende forklaring på hvordan skaden skete."

Hertil har klageren i brev af 5/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter at have talt med … fysioterapeut, og gjort ham opmærksom på at det ikke var korrekt det referat han havde skrevet i journalen til Tryg, sagde han, at han ikke kunne huske hvordan skaden var sket, men vidste det var i forbindelse med belægningssten, og derfor ikke havde refereret korrekt, og da en enkelt herregårdssten vejer ca. 3 kg kan man vel regne ud at den forløfter man sig ikke på.

Det korrekte er som beskrevet i skadesanmeldelsen, at skaden skete ved at trække min trailer, (læsset med stenene) op over fortovskanten og ind i haven, hvor herregårdsstenene skulle bruges."

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i brev af 3/12 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vores kunde fastholder, at skaden er sket ved at han trækker trailer op over fortovskanten og ikke, som anført i fysioterapeutens journal, ved at han løftede sten af traileren.

Det fremgår hverken af journalen fra egen læge eller fra … sygehus, at et ulykkestilfælde den 1. juli 2009 skulle være årsagen til kundens nuværende gener i højre fod.

Det fremgår imidlertid af den nu indhentede journal fra kundens fysioterapeut, at skaden opstod i forbindelse med, at kunden løftede sten af trailer. Dette har fysioterapeuten anført i kundens journal den 22. juli 2009.

Kunden anmelder skaden den 31. maj 2011 og angiver her, at skaden er sket ved at han trak trailer op over fortovskanten.

Da det af de primære journaloplysninger fremgår, at skaden skulle være sket ved at kunden løfter sten af trailer, må vi lægge dette til grund.

5. 82.929

Det er kunden som har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende skade. Da der intet af de primære lægelige oplysninger fremgår om, at skaden skulle være opstået ved at kunden trækker trailer op over fortovskanten, må vi lægge til grund, at skaden er opstået som anført i fysioterapeutens journal ganske kort tid efter skadens opståen (22. juli 2009).

Et ulykkestilfælde er i betingelsernes punkt 2.2 defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

En skade som opstår i forbindelse med, at der løftes sten af trailer, må efter vores opfattelse betragtes som en påvirkning som sker over tid og ikke en pludselig hændelse. Ulykkesdefinitionen er derfor ikke opfyldt og vi kan fortsat ikke anerkende skaden. Ligeledes er det vores vurdering, at det at løfte herregårdssten af trailer, må betragtes som en normal/dagligdags bevægelse og ikke en hændelse, hvorfor ulykkesdefinitionen heller ikke af denne grund er opfyldt.

Slutteligt skal vi bemærke, at forsikringen ikke dækker overbelastning, jf. betingelsernes punkt 3.2.4."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

3.2.3
Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.

3.2.4
Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

6. 82.929

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at forkaste klagerens forklaring om, at lidelsen blev udløst ved et træk af traileren over fortovskanten.

Nævnet finder, at sådanne hændelsesforløb er at anse som ulykkestilfælde i de gengivne betingelsers forstand. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet finder dog, at de lægelige akter ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at ulykkestilfældet har været hovedårsag til de nu pådragne lidelser. Selskabet har derfor været berettiget til at afslå dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson