Ankenævnet for Forsikring

910/13-5

Den 4. marts 2013 blev i sag nr. 82.933:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har kaskoforsikring i Nykredit Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil, en Honda CR-V.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagernes datter, der var fører af bilen på skadetidspunktet, har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

I brev af 13/7 2012 til nævnet har klagernes advokat krævet, at selskabet skal udbetale erstatning for den totalskadede bil. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "Det er klagernes opfattelse, at der ikke er udvist groft uforsvarlig kørsel og dermed heller ikke grov uagtsomhed, som defineret i Forsikringsaftalelovens § 18. Beskrivelsen af uheldet er ganske klar. Klager kører frem mod krydset og holder stille. På baggrund af den måde lysreguleringen i krydset er indrettet ser man derfor hvor klager befinder sig i bilen lysreguleringen beregnet på den tværgående trafik og på baggrund af et øjebliks uopmærksomhed sætter klager i gang ved grønt for den tværgående trafik og bevæger langsomt bilen ud i krydset (5-6 km i timen).
>
> Det er klagers opfattelse at uheldet ikke ville være sket, såfremt den tværgående bilist ikke var kommet i så høj en fart som tilfældet var.
>
> Det er klagers opfattelse at der ikke er tale om grov uagtsomhed, idet hun bl.a. ikke har fortsat kørslen med samme hastighed ind i krydset, men holdt helt stille før igangsætning.

Det fremgår af politiets bødeforlæg at der alene henvises til, at min klient ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed. Politiet har altså heller ikke haft den opfattelse, at sagen skulle karakteriseres som grov uagtsom.

Det er efter klagers opfattelse hovedreglen i FAL § 18, at selv som den sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed skal det under hensyntagen til skyldgrad og omstændighederne i øvrigt afgøres om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Erstatningen kan således reguleres efter bl.a. graden af uagtsomheden - uanset at klager i nærværende sag gør gældende at der ikke er udvist uagtsomhed, men alene ikke tilstrækkelig agtpågivenhed.

Det forsikringsretlige begreb grov uagtsomhed er snævrere end det tilsvarende erstatningsretlige begreb.

Det forsikringsretlige begreb grov uagtsomhed omfatter formentlig kun tilfælde, hvor der foreligger bevidst grov uagtsomhed, altså fortsæt, hvad der i hvert fald ikke er tale om i nærværende sag.

Det er klagers opfattelse at bevisbyrden for at der foreligger grov uagtsomhed påhviler selskabet og at denne ikke er løftet i sagen.

Nykredit Forsikring A/S henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 22.10. Klager finder ikke at Nykredit Forsikring A/S kan afvise dækningen med henvisning hertil, idet skaden under ingen omstændigheder er sket med fortsæt og som ovenfor nævnt ej heller ved hverken grov uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.

Det gøres gældende at uheldet skyldes et øjebliks uopmærksomhed, i hvilken forbindelse henvises til den vedlagte ankenævnskendelse i sag 64.058 af 02.05.2005, idet der modsætningsvis i nærværende sag netop ikke er kørt ud i krydset med en betydelig uforandret hastighed, men holdt helt stille."

Dertil har selskabet i brev af 11/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores kommentarer**
For vores besvarelse af klagen til nævnet, henviser vi i det hele til vores tidligere fremsendte brev til advokaten af 23. marts 2012 (bilag …), hvori vi har redegjort nærmere for, at der er tale om grov uagtsomhed.

Herudover vil vi kort præcisere følgende:

Det forhold, at forsikringstager ikke har fortsat kørslen med samme hastighed ind i krydset, men holdt helt stille før igangsætningen, ændrer ikke på, at der fortsat er udvist grov uagtsomhed. Vi henviser igen til vores brev af 23. marts 2012.

Politiets vurdering er ikke en forsikringsteknisk vurdering, hvorfor der ikke umiddelbart kan drages paralleller hertil.

Forsikringstagers advokat henviser til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring nr. 64.058. Det er hans opfattelse, at denne kendelse modsætningsvist underbygger, at kørsel over for rødt

lys på grund af et øjebliks uopmærksomhed medfører, at der ikke er tale om grov uagtsomhed.

Vi er ikke enige i, at der modsætningsvist kan konkluderes således.

Det anføres af nævnet i kendelsen, at der ikke er tale om et øjebliks uopmærksomhed, da klageren kører over for rødt lys - et lyssignal, som han var bekendt med - med en betydelig uforandret hastighed.

Nævnet siger ikke dermed, at et øjebliks uopmærksomhed ville medføre, at der ikke var udvist grov uagtsomhed.

Det er vores klare opfattelse, at nævnet inddrager dette, alene fordi klageren gør gældende, at han ikke havde handlet groft uagtsomt, idet han overså det røde lys ved et øjebliks uopmærksomhed. Nævnet præciserer hermed blot, at det ikke kan defineres som et øjebliks uopmærksomhed, at klageren kører over for rødt lys (i øvrigt et lyssignal, som han var bekendt med) med en betydelig uforandret hastighed.

At køre over for rødt lys - også som følge af uopmærksomhed - statueres som grov uagtsomhed.

Dette underbygges af nævnets efterfølgende afsagte kendelser 68.617 (klager oplyser *'fraværende et kort øjeblik'),* 73.632, 78.749 (klager oplyser *'et splitsekunds uopmærksomhed'),* 78.979 og 79.144.

Vi skal herefter fastholde, at forsikringstager har handlet groft uagtsomhed ved at køre over for rødt lys, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning."

Af det ovenfor omtalte brev af 23/3 2012 til klagerens advokat fremgår bl.a.:
"De henviser også til politiets bødepålæg, hvor der efter det oplyste alene anføres, at Deres klient ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed, og at dette ikke karakteriseres som grov uagtsomhed.

Indledningsvist vil vi gerne påpege, at det i forsikringsbetingelserne for kaskodækningen pkt. 22 er anført, at forsikringen ikke dækker skade *'forvoldt ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed...'*

Det er således ikke udelukkende groft uforsvarlig kørsel, men også anden form for grov uagtsomhed, som medfører, at forholdet ikke dækkes af forsikringen.

Det er korrekt, at bevisbyrden for, at der er udvist grov uagtsomhed påhviler forsikringsselskabet.

Vi mener imidlertid, at denne bevisbyrde er fuldt ud løftet, bl.a. med henvisning til den omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

Af denne ankenævnspraksis fremgår det, at der i de sager, hvor forsikringstagere kører over for rødt lys - enten som følge af uopmærksomhed (overså at der var rødt lys) eller som følge af, at forsikringstageren blev blændet af solen - blev statueret grov uagtsomhed.

At Deres klient tager fejl af det modsatte lysregulering ændrer ikke ved, at der er tale om grov uagtsomhed, idet man som bilist altid skal udvise ekstra agtpågivenhed og opmærk-

somhed ved et lyskryds på grund af de farer, som et lyskryds indebærer. Denne agtpågivenhed finder vi ikke, at Deres klient har udvist.

At hun kører ind i krydset med nedsat hastighed (oplyst til at være 5-6 km/t) - og den tværkørende part kører hurtigere - ændrer heller ikke ved vores afgørelse, da det er Deres klient, som kører ind i krydset over for rødt lys. Den tværkørende bilist kører naturligvis stærkere, da der er grønt lys i hans køreretning, og det forventes, at de øvrige bilister holder tilbage for rødt. Det skal nævnes, at det af politirapporten fremgår, at modparten har oplyst at han alene kører 50 km/t, hvilket er ganske normalt.

Vi bemærker, at kendelse nr. 73.632 også var en forsikringstager, som kørte med lav fart ind i et lyskryds (for rødt), og hvor der også blev statueret, at der var udvist grov uagtsomhed for bilistens side.

Uanset hvor lav fart, at der køres over rødt lys med, er der fortsat indlysende fare for, at der vil ske en skade, når man kører over for rødt lys, hvorfor der er tale om grov uagtsomhed.
På baggrund af ovenstående vil vi fastholde, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys.

At der i politiets bødeforlæg alene henvises til, at Deres klient ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed, og ikke "grov uagtsomhed" medfører ikke en ændring af vores afgørelse, idet der ud fra en juridisk vurdering og den gældende ankenævns- praksis er fastlagt, at det er groft uagtsomt at køre over for rødt lys jf. ovenstående.

Vi er ikke enige med Dem i, at der skal anlægges forskellige grov uagtsomhedsvurderinger i EAL i forhold til FAL. Vi henviser i det hele til den foreliggende juridiske litteratur, bl.a. 'Forsikringsret' 5. udgave af Ivan Sørensen 2010 (side 176), 'Dansk forsikringsret' 8. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard 2003 (side 256), 'Privatansvarsforsikring i et erstatningsretligt perspektiv' af Lisbeth Kjærgaard 1999 (side 60 nederst).

Endelig skal vi oplyse, at vi heller ikke er enige med Dem i, at det forsikringsretlige begreb 'grov uagtsomhed' kun omfatter tilfælde, hvor der foreligger bevidst grov uagtsomhed. Dette underbygges af praksis fra Ankenævnet for Forsikring, se ovennævnte, hvor der statueres grov uagtsomhed, såfremt sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktiske skete skade. Vi henviser også til den foreliggende domspraksis herom, jf. bl.a. U98.1693H og U98.1558H samt den juridiske litteratur bl.a. "Forsikringsret" 5. udgave af Ivan Sørensen (2010) samt "Dansk Forsikringsret" 8. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard (2003).

I henhold til ovennævnte statueres der således grov uagtsomhed, når sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade.

Det anføres herudover i Deres skrivelse, at det i Forsikringsaftalelovens § 18 er anført, at det kan besluttes, at der skal ydes nedsat erstatning under hensyntagen til skyldgraden af den grove uagtsomhed og omstændighederne i øvrigt.

Vi bemærker, at § 18 stk. 2 kan fraviges ved aftale, således at selskabet kan forbeholde sig ansvarsfrihed, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Policen og forsikringsbetingelserne udgør det aftalegrundlag, som er gældende i aftaleforholdet mellem Deres klient og Nykredit Forsikring.

Af disse forsikringsbetingelser pkt. 22 er fastlagt, at forsikringen ikke dækker, såfremt der er udvist grov uagtsomhed.

Således har vi som forsikringsselskab i forsikringsbetingelserne forbeholdt os fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvorfor der ikke kan tilbydes delvis erstatning i forhold til skyldgraden af den grove uagtsomhed (se kendelse fra Ankenævnet 79.144).

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning for Deres klients skadede bil."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagernes advokat bl.a. oplyst:

"At det oprindeligt er Nykredit Forsikring der har henvist til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring nr. 64.058. Jeg har blot på klagers vegne anført at denne kendelse ikke kan bruges i nærværende sag, hvilket tillige gælder de øvrige påberåbte kendelser, idet der i nærværende sag er tale om at klager ikke har fortsat kørslen ind i krydset, men holdt stille ved rødt før igangsætning, herunder at denne igangsætning sker på baggrund af lyssignalernes placering i forhold til min klient."

Det fremgår af den fremlagte politirapport, at klagernes datter har samme adresse som klagerne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20. Hvad dækker forsikringen**
Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.
…
22. Forsikringen dækker ikke
…
22.10
Skade forvoldt med fortsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dækket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagernes datter holdt stille ved lyskurven for rødt lys. At hun satte i gang og kørte ud i krydset skyldes efter det oplyste alene, at hun tog fejl af lyset i en lyskurv, der ikke var gældende for hende, men for den tværgående trafik. Datteren er ikke - heller ikke betinget - frakendt førerretten for sin forseelse.

6. 82.933

Efter nævnets opfattelse har klagernes datter ikke handlet på en sådan måde, at hendes handlemåde kan karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at klagernes datter ikke har handlet groft uagtsomt i forbindelse med færdselsuheldet den 29/11 2011, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson