Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 82.947:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har gennem et rejsebureau tegnet Årsafbestillingsforsikring Europa i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at dække med henvisning til, at sygdommen, der førte til afbestillingen, var til stede, da klageren bestilte rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/1 2012 opsøgte sin læge på grund af lændehold. Lægen henviste ham til kiropraktor, som den 17/4 2012 i epikrise har noteret:

> "Jeg har set pt. 3 gange til instruktion i øvelser. Han har haft ondt i ryggen og ve. ben siden jan. 2012. Der er udstråling til under foden. nys, rejse sig. Værst at være i ro og nattesøvn er forstyrret. i løbet af den tid han har været her, har han fået det værre- ikke p.g.a øvelserne, men bare generelt. Derfor har vi aftalt, at han må tilbage til egen læge m.h.p videre udredning.
> Forslag til henvisende læge:
> scanning af lx
> Fysioterapeutisk diagnose/Vigtigste undersøgelsesfund:
> nedsat bevæg. i col. i flex. Laseque positiv i ve. side (ved sidste us). Let nedsat kraft over ve. storetå. ellers lA. Patella reflexer kunne ved sidste us ikke fremkaldes. Behandling/Antal konultationer:
> 3 beståeden af instruktion i øvelser herunder, styrke m. korsettet, samt forsøgt med ext øv. u. effekt"

Desuden er i journalen noteret:

> "**Diagnoser**

2. 82.947

L02 Symptom/klage fra ryg

Kontakt tekst
08-05-2012: Pt. har stadig mange rygsmerter med udstråling til venstre ben. Pt. har været til fys. beh. og kiropraktor uden den store effekt. Der er ved us. + Laseque på ca. 3 0 grader på venstre side. Der er ophævet pattellarrefleks på venstre ben. Der er normale og egale achillessenereflekser. Der er ens sensibilitet på begge sider. Der bør nu foretages en MR scanning af columna lumbalis. Pt. henvises til … Bedes venligst indkaldt."

Den 8/4 2012 bestilte klageren en rejse til Alanya med afrejse den 21/6 2012 og hjemrejse den 28/6 2012. Den 24/5 2012 afbestilte han rejse og angav i skadeanmeldelsen som årsag til afbestillingen: ”mulig diskusprolaps”.

Selskabet har den 21/6 2012 meddelt klageren, at sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent, som har vurderet, at selskabet ikke kan imødekomme hans erstatningskrav.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og har i brev af 25/7 2012 anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg har ansøgt om refundering af en rejse, som blev afbestilt pga. en skade. Min ansøgning er så blevet afvist, da de siger skaden var kendt da jeg bestilte rejsen.
Jeg havde symptomer fra januar-marts. Hvor de så forsvinder. Og der er ingen symptomer fra marts til midt april. Altså i det tidsrum jeg bestiller rejsen. Så jeg mener ikke deres afvisning er i orden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at få refunderet de penge jeg har betalt for en rejse, som jeg blev nødt til at aflyse grundet en diskusprolaps."

Selskabet har i svarbrev af 20/8 2012 til nævnet anført:

"**ER's afgørelse**
…
Ud fra … forsikringsbetingelserne mener ER ikke, at der, i klagers tilfælde, er tale om en dækningsberettiget skade.

Af klagers journal fremgår, at klager henvendte sig til egen læge den 9. januar 2012 med lændehold. Egen læge henviste herefter klager til kiropraktor.

Klager færdigbehandles hos kiropraktor den 16. april 2012, som viderehenviser ham til fysioterapeut. Af kiropraktorens notat af den 16. april 2012 fremgår, at klager fortsat har de samme problemer med ryggen.

3. 82.947

I journalnotat af den 7. maj 2012 skriver fysioterapeuten, at klager har haft ondt i ryggen og venstre ben siden januar 2012. Mellem den 17. april 2012 og den 7. maj 2012 har klager 3 gange været tilset af fysioterapeuten til instruktion i øvelser.

Klager var således i behandlingsforløb i forbindelse med lændehold og ondt i ryggen ved bestilling af rejsen i april, og afbestiller derved på baggrund af en eksisterende lidelse.

ER finder derfor, at lidelsen, der er årsag til afbestilling af rejsen, var til stede ved bestilling af rejsen, og ikke kan betragtes som akut forværring af eksisterende lidelse.

Konklusion
Klager opsøger læge den 9. januar 2012 for lændehold.

Klager bestiller rejse til Tyrkiet den 8. april 2012.

I januar 2012 henviser egen læge klager til kiropraktor. Kiropraktoren afslutter sit behandlingsforløb med klager den 16. april 2012 og viderehenviser til fysioterapeut.

Da klager afbestiller rejsen den 24. maj 2012 sker dette på baggrund af sygdom opstået i januar 2012, og dermed en allerede kendt lidelse.

ER kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold og fastholder således sin afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,
…
1.9 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.
…
2.9 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres disse ord som følger:
• akut sygdom, ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at årsagen til klagerens afbestilling var hans ryglidelse, som bestod allerede på det tidspunkt, hvor

rejsen blev bestilt. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson