909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.950:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af tyveri af udstyr til hans båd.

Det fremgår af sagen, at der mellem den 27/2 og 1/3 2012 blev stjålet udstyr fra klagerens båd, mens den befandt sig på en bådtrailer, der holdt parkeret ved hans bopæl. Selskabet anerkendte tyveriet og udbetalte klageren erstatning på 13.022 kr. for bl.a. propel, GPS-kortplotter og flowmåler. Selskabet afviste derimod dækning for kaleche, redningsveste, badering, vandski og reserveruder med henvisning til, at der ikke var anvendt vold ved tyveriet af de pågældende genstande.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg havde indbrud i min båd 27.2.2012, hvor de/den person har trængt sig adgang til min kahyt trods låst dør. ETU sagde så, at det var min indbo som skulle dække de stjålne ting. GF var så ude og kigge og de siger, at det er ETU. ETU vil nu ikke dække, da de ikke mener at kahytten har været låst, trods det at jeg har sendt billede til dem af kahytten som den så ud aflåst før indbruddet.
Har endda tilbudt at tage billede af kahytten nu, for at vise hvordan den ser ud nu. Men også det afviser de.
De afviste ligeledes også en sag omkring min gamle/forhenværende motor.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ..
Erstatning for kaleche, redningsveste, badering, vandski, ruder."

2. 82.950

Selskabet har i brev af den 23/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
Klageren har haft fartøj til reparatør for montering af udstyr. Han parkerer efterfølgende sin bådtrailer med båd på ved hans bopæl, hvorefter der bliver frastjålet nogle effekter fra båden - iht. anmeldelseskvittering fra politiet - i perioden den 27. feb. 2012 til 1. mar. 2012.
Vores bådtaksator besigtiger båden (bilag …) den 21. marts 2012 - på baggrund af modtaget skadeanmeldelse (bilag …) i selskabet den 6. marts 2012 - hvor der ikke kan konstateres tegn på, at der var anvendt vold eller værktøj for at skaffe sig adgang de effekter der klages over grundet manglende erstatning.

Problemstilling:
Forsikringsbetingelserne pkt. 7. *'Undtagelser ... pkt 7.3: Genstande, der fjernes fra fartøjet uden brug af vold eller værktøj '.*
Selskabet har udbetalt erstatning for effekter hvortil der anvendt værktøj for at blive stjålet, men afvist for effekter, som lå i den uaflåste kahyt.
Selskabets repræsentant kan ikke konstatere brug af vold ved besigtigelsen af båden og den efterfølgende korrespondance mellem selskabets repræsentant og klageren (bilag …) underbygger ikke klagerens påstand om, at der har været anvendt vold for at få adgang til de effekter - som klageren ønsker erstattet.
Af billeder (bilag …) som selskabets taksator har taget ved besigtigelsen fremgår det ikke, at der var hul i lukketøjet således at der kunne aflåses - og efterfølgende indsender klageren billeder (bilag …) hvor der nu er huller og bolt i lukkehullet, således der kan aflåses.

Selskabet undrer sig over, at klageren har oplyst til selskabets repræsentant, at det anmeldte tyveri er sket mellem den 21. februar 2012 og 23. februar 2012 - og dette harmonerer ikke med anmeldelseskvitteringen fra politiet som siger mellem 27. februar 2012 og 1. marts 2012.
Selskabet er forsat af den opfattelse - til trods af klagerens billeder - overbevist om, at der ikke var anvendt vold for at få adgang til kahytten.

Konklusion:
Vi fastholder vores afgørelse, at der ikke har været anvendt vold for at få adgang til de anmeldte stjålne effekter, som er et krav iht. forsikringsbetingelserne."

Af havarirapport af den 12/4 2012 fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION:**
Forsikringstager har oplyst, at der er sket tyveri fra fartøjet.
Der er ikke fundet mindste tegn på, at dele er fjernet fra fartøjet med vold.
Således som vi har forstået forsikringstager, har demonteringen krævet adgang til bagsiden af instrumentbordet.
Dette er muligt uden opbrud, da døren til forkahytten ikke kan aflåses."

Det hedder i forsikringsbetingelserne bl.a.:

"**6. Hændelser dækket af kaskoforsikringen**
6.1 Indbrud, røveri, pirateri, tyveri eller hærværk
…
7. Undtagelser

3. 82.950

Ud over undtagelserne og begrænsningerne i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke:
…
7.3 Genstande, der fjernes fra fartøjet uden brug af vold eller værktøj."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at de omhandlede genstande er fjernet fra forkahytten ved brug af vold eller værktøj. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale klageren yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson