909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.951:

xxxx xxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande.

Selskabet henviser til, at klageren ikke på baggrund af de foreliggende oplysninger har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/7 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg var i 2 år gift med en mand som var fysisk og psykisk voldelig. Af frygt for mit liv flygtede jeg fra ham 13. juni 2011, men uden at have tid til at få mine ejendele med. Han har siden nægtet at udlevere dem til mig og siger han ikke har dem. Jeg har politianmeldt sagen. Jeg mistænker min mand (eks) for tyveriet, men han nægter og politiet siger han er uskyldig (ukendt gerningsmand).
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At jeg får erstatning for mine mistede ejendele idet politiet jo siger at min eks-mand ikke har stjålet dem (det er i hvert fald hvad politiet har fortalt mig). De siger tyveriet er begået af en ukendt gerningsmand."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/9 2012 til nævnet anført:

> "**Sagsforløb:**
> Fra vores kunde modtog vi den 11. april 2012 en anmeldelse med bilag dateret 7. april 2012 (bilag ...) hvoraf det fremgik, at alt indbo tilhørende vores kunde var bortkommet/stjålet 9 mdr. tidligere i juli 2011, samt at der var indgivet politianmeldelse mod hendes eks. mand ... for vold og bedrageri/tyveri.

Den 18. april 2012 modtog vi en mail (bilag ...) fra vores kunde, som oplyste at hændelsen var sket den 13. juli 2011 og ikke den 1. november 2011.

Vi modtog en mail (bilag ...) den 26. april 2012, hvor det igen fremgik, at hendes samlever/eks. mand havde stjålet/solgt hendes indbo.

Den 1. maj 2012 modtog vi samtykkefuldmagt af 27. april 2012 (bilag ...) fra vores kunde, hvorefter vi skrev til politiet den 2. maj 2012 for at få politiets sag til gennemsyn.

Vores skadeafdeling talte med ... Politi den 21. juni 2012, der oplyste at sagen var sendt til ... Politi, der havde afsluttet sagen uden efterforskning, da der ikke var grundlag for dette.

Vi sendte et afvisningsbrev (bilag ...) den 26. juni 2012 til vores kunde og samme dag modtog vi en mail (bilag ...), hvor vores kunde klagede over afgørelsen.

Den 12. juli 2012 fastholdt vi vores afvisning overfor kunden (bilag ...). Vores kunde sendte herefter en mail af 14. juli 2012 (bilag ...) hvoraf det fremgik, at hun forsat ikke var enig i vores afgørelse. Vi fastholdt afgørelsen den 17. juli 2012, idet det var vores opfattelse, at hændelsen ikke var omfattet af forsikringen.

Vores vurdering
På baggrund af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 1.1. er forsikringstageren, ægtefælle og samlever omfattet af familieforsikringen.

Af punkt 4.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende eller dermed ligestillede.

Det fremgår tillige af forsikringsbetingelserne punkt 9.1. at en skade straks skal anmeldes til Tryg Gruppeforsikring. Ved anmeldelse af en skade må sikrede sandsynliggøre sit erstatningskrav, og give Tryg Gruppeforsikring alle tilgængelige oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

Af anmeldelsen fra vores kunde fremgår det, at hun flyttede sammen med [klagerens eksmand] på adressen ... [Klagerens eksmand] skulle efter aftale med vores kunde tømme hendes tidligere lejlighed, kælderrum samt lagerrum og sætte tingene samlet til opbevaring.

Den 13. juli 2011 fraflyttede [klageren] fra adressen uden at tage sit indbo med sig. I følge anmeldelsen har hendes advokat gentagne gange forsøgt at få udleveret indboet fra [klagerens eksmand] uden resultat.

I henhold til CPR registeret fremgår det, at [klagerens eksmand] er tilflyttet ... den 29. juli 2002, [klageren] er tilflyttet adressen den 28. april 2010 og fraflyttet den 13. juli 2011.

Det faktum, at vores kundes eksmand har nægtet at udlevere hendes indbo efter hun er fraflyttet deres fælles bopæl, kan ikke betragtes som et tyveri i forsikringsmæssig forstand.

Vores kunde anfører i mail af 14. juli 2012, at det at hun boede sammen med sin eksmand på gerningstidspunktet, hvor indboet blev stjålet, ikke er ensbetydende med, at det er eks-

manden, der er gerningsmanden. I den forbindelse henviser vores kunde til, at der ikke er faldet dom over eksmanden, og derfor er gerningsmanden ifølge politiet ukendt.

Uanset om politiet har valgt at henlægge sagen, er det fortsat vores opfattelse, at på baggrund af de foreliggende oplysninger har vores kunde ikke sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettiget tyveri.

Endvidere undtager forsikringen simpelt tyveri begået af de sikrede.

Personlige tvister mellem den forsikrede personkreds, så som selvtægt og en strid om bodeling er ikke dækket af forsikringen.

Endvidere skal vi henvise til ankenævnskendelserne nr. 64.977, 64.413 og 42.250, der ligeledes omhandler selvtægt og strid om bodeling.

Klagen giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem dækker familieforsikringen?**

1.1. Følgende personer er omfattet af familieforsikringen:
a. Forsikringstageren, ægtefælle/samlever, børn, plejebørn, personer der er gift med eller lever i fast parforhold med hjemmeboende børn.
...
4. Forsikringsdækning

4.1 Tyveri
...
Simpelt tyveri er
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue.
...
Forsikringen dækker ikke ved simpelt tyveri
...
Tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende eller dermed ligestillede.
...
9. Erstatning og afskrivning

9.1. Anmeldelse af skade
Enhver skade skal straks anmeldes til Tryg Gruppeforsikring.

Ved anmeldelse af en skade må sikrede sandsynliggøre sit erstatningskrav, og give Tryg Gruppeforsikring alle tilgængelige oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

Tyveri, hærværk, røveri og overfald skal straks anmeldes til politiet."

4. 82.951

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for et tyveri, der efter forsikringsbetingelserne giver ret til udbetaling af erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson