Ankenævnet for Forsikring

904/12

Den 3. december 2012 blev i sag nr. 82.954:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil en Mercedes-Benz E320 CDI Aut., årgang 2000.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I brev af 30/7 2012 til nævnet, vedlagt klageskemaet, har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Påstand:**
Codan Forsikring skal lægge til grund, at tyveriet af min klients bil er sket ved en af forsikringen dækningsberettiget begivenhed, og udbetale erstatning for tyveriet af bilen med tillæg af renter jf. Forsikringsaftaleloven § 24, stk. 2.

Sagsfremstilling:
Min klient parkerede sin bil, Mercedes-Benz E320, på parkeringspladsen ved … Storcenter den 23. marts 2012 kl. 16. Min klient gik ind i … Storcenter for at foretage indkøb, og for at besøge en restaurant. Da han returnerede til parkeringspladsen kl. 18 kunne han konstatere, at bilen ikke var hvor han havde efterladt den. Tyveriet af bilen blev efterfølgende anmeldt til politiet og til Codan Forsikring henholdsvis den 23. marts og 26. marts 2012.

Codan Forsikring har med brev af den 20. juni 2012 afvist at dække tyveriet under henvisning til den manglende sandsynlighed for at bilen er bortkommet ved en af min klients kaskoforsikring dækningsberettiget begivenhed.

Jeg har den 26. juni 2012 tilskrevet Codan Forsikring pr. e-mail og bedt om en uddybende begrundelse for afvisningen af at dække tyveriet. Min henvendelse blev besvaret pr. e-mail

den 27. juni 2012. Herefter har jeg den 4. juli 2012 sendt 2 uddybende e-mails til Codan Forsikring, som begge henstår ubesvarede. Jeg har rykket for svar på disse mails den 13. juli 2012 uden resultat.

Begrundelse af klagen:
Codan Forsikring har som argument for at afvise at dække tyveriet af min klients bil anført, at det ikke er sandsynligt, at bilen kan stjæles på en offentlig parkeringsplads med mange mennesker, samt de øvrige fakta de har indhentet om sagen. Codan Forsikring har ikke oplyst hvilke andre fakta der er tale om, og der er ingen dokumentation for antallet af mennesker på omtalte parkeringsplads. Dette er baseret på et rent gæt fra Codans side. Det er min opfattelse, at Codan Forsikring ikke har foretaget grundige undersøgelser, men blot afviser at dække tyveriet. Jeg har trods opfordring ikke modtaget en nærmere redegørelse for afvisningen. Ved en gennemgang af Ankenævnets praksis står det klart, at Codan Forsikrings undersøgelser i sagen er yderst mangelfulde.

Der er her ikke tale om nogen enestående sag. Lignende sager har været behandlet i flere medier, heriblandt Tv-programmet Kontant. Det er i den sammenhæng konstateret, at man ved hjælp af en dekoder kan aflure koden til bilens nøgle på op til 20 meters afstand, og herefter stille og roligt låse sig ind i bilen og køre væk når ejeren har forladt bilen.

Jeg har konsulteret en af landets førende autolåseeksperter som bekræfter dette. Codan Forsikrings manglende tro på tilstedeværelsen af en af forsikringen dækket begivenhed forandrer ikke, at min klients bil blev stjålet på omtalte parkeringsplads, og dette har utvivlsomt kunne lade sig gøre. At min klients bil er udstyret med startspærre medfører ikke i sig selv, at det ikke er muligt at stjæle bilen. Det er almindeligt kendt inden for bilbranchen, at det foregår en kraftig konkurrence mellem branchen og den organiserede kriminalitet om at udvikle statsspærrer som ikke kan omgås. I forlængelse heraf bemærkes, at startspærren i min klients bil ikke er af nyere dato.

Det bemærkes, at Codan Forsikring har udbetalt erstatning for det løsøre der befandt sig i bilen. Dette kan undre, når Codan Forsikring efterfølgende har afvist at dække tyveriet af bilen. Jeg mener, at dette bør uddybes nærmere af Codan Forsikring.

Endeligt bemærkes, at Codan Forsikring har valgt at opsige samtlige min klients forsikringer, under henvisning til anmeldelsen af omtalte tyveri, uden nærmere begrundelse. Jeg betragter dette som en urimelig mistænkeliggørelse af min klient, som Codan Forsikring ikke har belæg for, da min klient aldrig tidligere har haft problemer med forsikringsselskaber eller har været involveret i sager om forsikringssvindel."

Dertil har selskabet i brev af 20/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers bil var parkeret på parkeringspladsen ved … Storcenter den 23.3.2012 om eftermiddagen kl. 16,-. Ved sin returnering til parkeringspladsen kl. 18,- kunne han ikke finde bilen, der derefter blev anmeldt stjålet.

Først den 26.3.2012 anmeldtes skaden til Codan.

Codan har afvist at dække skaden på klagers kaskoforsikring, idet Codan ikke anser det for bevist, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed.

Den involverede bil er monteret med startspærre, hvormed den kun kan fjernes ved at køre med rette nøgle, hvortil kommer, at der er monteret alarm.

Klager har efter det påståede tyveri afleveret bilens nøgler til Codan, men da bilen kun kan køre ved brug af den rette nøgle finder Codan, at det er, hvad der er sket, hvormed der ikke er nogen forsikringsbegivenhed.

Der foreligger heller ingen oplysninger, der indikerer, at et biltyveri har fundet sted, så som udtalelser fra vidner eller slæbespor, og det må i denne forbindelse haves for øje, at der er tale om en meget befolket parkeringsplads en fredag eftermiddag.

Codan har noteret sig retspraksis i form af Ø.L.D. af 1. marts 2006 og V.L.D. af den 6. november 2008, der begge vedlægges i kopi samt A:K: 77.883.

Codan har foretaget nøgleundersøgelse hos Mercedes, der viser, at der kun er produceret de to nøgler, der er udleveret til Codan.

Klager har hertil bemærket, at avanceret elektronisk udstyr skulle kunne kopiere de rette koder til at åbne og tænde bilen, hvilket Codan i praksis har set bort fra, ud fra, at der er tale om kostbart udstyr, som ikke kan betjenes af enhver, og hvor en evt. benyttelse deraf nok ville vække opsigt det pågældende sted.

Klager har peget på, at Codan har udbetalt erstatning for løsøre, der befandt sig i bilen, og årsagen dertil har været en skadebehandling uafhængigt af bilskaden således, at udbetalingen er sket ved en fejl.

Codan gør således gældende, at bilen er kørt bort med rette nøgle, hvormed der ikke er nogen forsikringsbegivenhed i forsikringsbetingelsernes forstand, da det ikke kan lægges til grund, at de er sket et tyveri."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 27/8 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Min klient kontaktede Codan Forsikring A/S telefonisk umiddelbart efter tyveriet den 23. marts 2012 for at anmelde tyveriet. Han fik at vide, at han blot skulle ringe tilbage mandag og anmelde tyveriet inden for den normale kontortid.

Codan har på trods af opfordring hertil ikke foretaget nogen konkret undersøgelse af tyveriet og det kan undre, at man ikke har gennemset videoovervågning fra … Storcenter og parkeringspladsen herved."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og

vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand