Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.955:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af hendes smykker.

Klageren anmeldte den 20/6 2012 til selskabet, at hendes smykker den 31/8 2009 var blevet stjålet fra hendes bopæl. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Min mand og jeg gik fra hinanden i mit august 2009 hvor han flyttede ud, han var hjemme og passe vores yngste datter i nogle timer den 31. august 2009 og i det tidsrum han var der forsvandt nogle af mine smykker. Dem som lå på badeværelse og fra skabet i soveværelset. Jeg gik stærkt ud fra at det var ham idet at det kun var ham og vores datter … som var i hjemmet. Han afviste at det var ham, jeg ringede til politiet som ikke kunne gøre andet end ringe til ham, han afviste også overfor politiet at det var ham, og politiet fortalte mig at jeg ikke kunne anmelde noget som min mand havde taget da vi ikke havde delt boet.
>
> Her efter en retssag omkring børnene, en grim skilsmisse og nu bodeling, viser det sig at min ex. mand stadig vedholder at ikke har taget dem. Jeg var 100 % sikker på at han ville vedkende sig det når vi nåede til bodelingen idet at det er sådan jeg føler at jeg kender ham. I tirsdags til bodelingsmødet taler vi sammen om det med vores Bodelingsadvokat og jeg vil sige at der jeg kan godt se at der er en mulighed for at det måske ikke er ham. Da jeg går op på første sal i huset tilbage i 2009 er skabet åbnet og der er rodet rundt i tingene. [Exmanden] fortæller at han og [datteren] var både inde og ude ved fuglene i haven, men der kan have været en tyv inde uden at de har set noget. Ret skræmmende tanke med vores yngste løbende rundt."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri. Klageren har efterfølgende indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

2. 82.955

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Ved opbrud af ægteskab 2012 august, kommer min ex. Mand og passer vores yngste datter i vores hjem. (han er flyttet ud 14 dage før).
I de 2 timer han er alene forsvinder mine smykker. Han hævder det ikke er ham. Det ulykkelige i denne sag er at jeg troede det var min ex. Mand som havde taget smykkerne og så viser det sig at det er en tredjepart. Det kom først frem på bodelingsmødet i skifteretten. Idet vi ikke har kunnet tale sammen og har været igennem en opslidende retssag.

Men faktum er at smykkerne er stjålet og jeg håber i vil se på sagen idet at min ex. Mand hævder at det ikke er ham og at det ikke er simpelt tyveri. (se mail)

Jeg forstår ikke at Alm. Brand først afviser sagen med at det er simpelt tyveri for dernæst at afvise sagen men at den er forældet. (hvilket den ikke er) er indenfor de 2 år."

Selskabet har i brev af den 27/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Den 20. juni 2012 sender forsikringstager en anmeldelse til selskab et - **bilag … -** hvor det fremgår at hendes smykker er stjålet den 31. august 2009.

I anmeldelsen oplyser forsikringstager, at tyveriet er sket mens huset var været ulåst og hendes datter og ex-manden var i haven. Skaden bliver afvist, da der er tale om simpelt tyveri i brev af den 27. juni 2012 - **bilag ...**

Årsagen til den sene anmeldelse er, at forsikringstager formodede at det var hendes ex-mand som havde taget smykkerne, hvilket hun dog i dag er overbevist om at det ikke er.

Den 3. juli 2012 får vi en kopi af en mail fra forsikringstager ex-mand, hvor han oplyser at der er fjernet en rude i karnappen ved at have taget glaspusterne ud og efterfølgende taget en mindre rude ud og derefter have haft mulighed for at åbne en dør i karnappen.

Selskabet fastholder sin afvisning. Efterfølgende korrespondance vedlægges som **bilag … til ...**

Sagens begrundelse
Selskabet mener ikke at det er sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af smykkerne.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri fremgår det, at forsikringen dækker

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

Hvis tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri, så betragtes tyveriet som simpelt tyveri. Ved simpelt tyver dækker forsikringen ikke tyveri af smykker.

Der er afgivet forskellige forklaringer om der kan konstatere voldeligt opbrud eller ej i forbindelse med tyveriet, ligesom der er forskellige oplysninger om tyveriet er sket i 2009 eller 2010.

3. 82.955

Ud fra den forklaring som forsikringstager skriver i brev af den 20. juni 2012 - bilag B, samt ud fra de oplysninger forsikringstagers ex-mand afgiver på mødet i Skifteretten, finder vi det ikke sandsynligt at tyveriet er sket ved et indbrudstyveri.

Samtidig har vi fuldt Ankenævnets tidligere praksis om at tage udgangspunkt i forsikringstagers første forklaring.

Konklusion
Selskabet finder det ikke sandsynligt, at der er sket et dækningsberettigede indbrudstyveri, ud fra den første forklaring som forsikringstager afgiver til selskabet, hvor det oplyses, at tyveriet sker mens døren er ulåst og hendes ex-mand og datter er i haven.

Smykker er ikke dækket ved simpelt tyveri, hvorfor kravet er afvist."

Klageren har i brev af den 30/8 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Da jeg henvender mig til Alm Brand, efter at jeg har været i Skifteretten har jeg på intet tidspunkt sagt eller fortalt at huset ikke var aflåst, idet jeg ikke var til stede og først kendte til omstændighederne efter at jeg spørger min ex. mand som fortæller at han havde haft låst.

Jeg taler med en dame fra Alm. Brand idet at jeg ringer da der står simpelt tyveri i afslaget, hun fortæller at *de* derfor ikke dækker, jeg lyder overrasket og ved for det første ikke hvad simpel tyveri betyder og dernæst ved jeg ikke om dørene var låst. Det er det jeg taler med hende om og jeg fortæller også at jeg vender tilbage når jeg har spurgt min ex. mand angående dette. (her kan i se mit brev til ham og det han svarer)

Efter at min ex. mand svarer at der var låst får jeg brev om at sagen er forældet idet det er mere end 3 år siden, så forsikringen dækker ikke.

Jeg står og har mistet nogle smykker og havde aldrig drømt om at et forsikringsselskab ville snyde mig på den her måde. Havde faktisk en forventning om at de ville hjælpe mig i min ulykkelige situation. Men ikke kun 1 gang men hele 2 gange forsøger de at afvise sagen med 2 forskellige grunde. Og de konkludere at der ikke var låst fordi jeg ikke kan svare på dette, jeg har aldrig vist om der var låst før jeg skriver til min ex., mand, og det kan hun godt høre på mig, men er så åbenbart kommet til sin egen konklusion.

De kan se at det er en reel hændelse og noget man har 'lidt' under i så lang tid og så viger de udenom uden hensynstagen til sandheden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvordan smykkerne er fjernet fra boligen, og dermed også usikkerhed om låseforholdene på gerningstidspunktet, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger et indbrudstyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 82.955

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson