Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 18. februar 2013 blev i sag nr. 82.959:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Nordic Aviation
Insurance A/S
Vester Farimagsgade 7
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til en motorcykelforsikring i Lloyd's v/QBE Nordic Aviation Insurance A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Retssagen, hvortil der ønskes retshjælpsdækning, vedrører, om det indklagede selskab som kaskoforsikrer er forpligtet til at dække et anmeldt tyveri af den forsikrede Harley Davidson motorcykel. Sagen er tidligere behandlet af nævnet, som har givet selskabet medhold, jf. AK 79.494.

Ved skadeanmeldelse af 4/9 2010 anmeldte klageren til selskabet, at den forsikrede motorcykel var blevet stjålet i perioden 30/8-31/8 2010. Klageren beskrev i skadeanmeldelsen omstændighederne omkring tyveriet således: "Punkteret på baghjul, ved resteplads. Ved afhentning dagen efter, cykel væk".

2. 82.959

Den 9/9 2010 afholdt selskabets skadekonsulent møde med klageren, og der blev på baggrund heraf udfærdiget en undersøgelsesrapport.

Ved brev af 27/9 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren havde handlet i strid med forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 ved at efterlade motorcyklen på en offentlig vej i stedet for at afvente, at motorcyklen blev afhentet og borttransporteret.

I det omtalte punkt 3.5 i betingelserne for kaskoforsikringen hedder det:

> "Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger/ejer skal afvente, at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende."

Klageren var utilfreds med selskabets afvisning af at dække tyveriet, men hans indvendinger førte ikke til ændring af afgørelsen.

Den 3/12 2010 indbragte klageren sagen for nævnet. Der blev afsagt kendelse i sagen den 31/10 2011. Af nævnsudtalelsen fremgår:

> "Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at motorcyklen punkterede, og at der dermed foreligger et havari omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.
>
> Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 må efter nævnets opfattelse anses for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om den sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Nævnet finder, at klageren - ved at efterlade motorcyklen som sket - har handlet groft uagtsomt, og at tyveriet skete på grund af den udviste grove uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.
>
> Som følge heraf bestemmes: Klageren får ikke medhold."

Ved brev af 7/6 2012 til selskabet meddelte klagerens advokat, at sagen ville blive indbragt for retten, medmindre selskabet anerkendte dækning.

Med henvisning til nævnets kendelse fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved brev af 11/6 2012.

Klagerens advokat sendte herefter endnu et brev til selskabet. Af dette brev, der er dateret 17/7 2012, fremgår bl.a.:

3. 82.959

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed ansøge om forhåndstilsagn til retshjælp til at anlægge sag mod QBE Danmark A/S.

Baggrunden herfor er, at min klient den 30. august 2010 omkring kl. 7.00 under en køretur bemærkede, at hans Harley Davidson manglede lidt luft i baghjulet. Idet der var risiko for, at motorcyklen ville punktere og/eller han ville køre galt, stoppede min klient derfor motorcyklen ved en afkørsel til rasteplads. Her stillede han motorcyklen i rabatten ved afkørslen, idet han ønskede at gøre motorcyklen synlig fra motorvejen med henblik på at undgå tyveri.

Da min klient dagen efter, den 31. august 2010 omkring kl. 14.00 ankom til afkørslen for at afhente motorcyklen, var denne blevet stjålet.

Tyveriet blev anmeldt til min klients kaskoforsikring hos QBE Danmark A/S, hvor der i henhold til pkt. 3.1 er dækning i tilfælde af tyveri. Sagen er blevet behandlet under skadenummer QH73.

QBE har afvist at yde dækning i henhold til forsikringens punkt 3.1, idet der henvises til punkt 3.5, hvoraf det fremgår, at en motorcykel ved havari ikke må efterlades på offentlig vej. Det er således selskabets opfattelse, at der dels foreligger et havari og dels, at motorcyklen blev efterladt på offentlig vej.

Der henvises fra QBEs side til, at det af min klients skadesanmeldelse kortfattet fremgår, at han var punkteret på baghjulet ved rasteplads.

Til belysning af sagen **vedlægges** sagens korrespondance. Tillige **vedlægges** den omtalte skades- anmeldelse og forsikringsbetingelserne.

Det er i modsætning til det af QBE anførte, vores opfattelse, at der ikke foreligger havari, idet det ikke med sikkerhed kan siges, at motorcyklen var punkteret. I øvrigt er det vores opfattelse, at et havari må defineres i overensstemmelse med gængse forsikringsretlige definitioner af et ulykkestilfælde. Således defineres en ulykke typisk som en pludseligt, udefrakommende skade. I dette tilfælde er der ikke sket en skade, idet min klient blot har afværget en sådan skade ved at stoppe kørslen. Et havari kan ligeledes ud fra en ordbog defineres som et nedbrud eller sammenbrud. Dette forelå ej heller, da min klients motorcykel var køredygtig, da den blev stjålet. Kørslen blev frivilligt indstillet af min klient med henblik på at undgå en ulykke.

For så vidt angår QBEs anbringende omkring, at motorcyklen var efterladt på offentlig vej, bør denne definition foretages ud fra Færdselslovens regler herom. I henhold til § 2, nr. 26 er en 'vej' en gade, sti, fortov og lignende. Hvad der er offentlig vej defineres dog ikke i selve Færdselsloven, men dette er ukompliceret at definere, eftersom alt der ikke er privat er offentligt. Spørgsmålet er således blot, om en rabat på en tilkørsel til en rasteplads er en vej. Selve tilkørslen er i henholdt til Færdselsloven en vej og i henhold til retspraksis er en rasteplads det ligeledes. Derimod fremgår det klart af FED2006.199, at rabatten ud til en vej ikke er omfattet af Færdselsloven.

Det er herefter vores opfattelse, at det er uberettiget, at der er sket afvisning af dækning af tyveriet af motorcyklen, hvorfor nærværende anmodning om retshjælp ses nødvendiggjort og velbegrundet.

4. 82.959

Det skal for fuldstændighedens skyld nævnes, at sagen har været behandlet i Ankenævnet for Forsikring, hvor der ikke blev givet medhold til min klient. Afgørelsen **vedlægges** og er efter vores opfattelse forkert i henhold til det ovenfor anførte.

Sagen ses mest effektivt at kunne føres som et anerkendelsessøgsmål med påstand om, at QBE tilpligtes at anerkende, at der er dækning for tyveriet i henhold til den tegnede kaskoforsikring.

Det kan muligvis under sagen blive nødvendigt at indhente sagkyndig erklæring fra Forsikring **og** Pension angående den forsikringsretlige definition af et havari.

For god ordens skyld skal jeg oplyse, at min klient ikke opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, hvorfor der alene søges om forhåndstilsagn til retshjælp på sædvanlige betingelser med selvrisiko."

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 19/7 2012 til klagerens advokat. Af dette brev fremgår:

"Der er korrekt, at den pågældende forsikring indeholder en retshjælpsforsikring. Det er imidlertid ikke vores opfattelse, at et eventuelt sagsanlæg i denne sag er omfattet af dækning, set i lyset af Ankenævnets afgørelse samt idet det ikke er vores opfattelse, at der er udsigt til at Deres klient kan få medhold i retssagen, forventeligt med påstand om dækning i anledning af Deres klients motorcykels forsvinden den. 30. August 2010."

Der fulgte herefter yderligere brevveksling mellem parterne, men der blev ikke herved opnået enighed om spørgsmålet vedrørende retshjælpsdækning.

Den 2/8 2012 har nævnet fra klagerens advokat modtaget klageskema, hvoraf bl.a. fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
…
Klager er af den opfattelse, at der er truffet forkert afgørelse af indklagede og Ankenævnet, hvorfor der er rimeligt grundlag for at udtage stævning.

Klager har derfor anmodet om retshjælpsdækning hos indklagede ([brev af17/7 2012]). Dette har indklagede afslået ([brev af 1977 2012]) med henvisning til at klager ikke kan forventes at få medhold ved en retssag.

Klager har anmodet om en uvildig vurdering af sagen ([fax af 2077 2012]), idet retshjælpsanmodningen er blevet behandlet af skadessagsbehandleren. Dette har indklagede afslået ([brev af 23/7 2012]).

Klager har efter egen opfattelse ikke fået en rimelig behandling af retshjælpsanmodningen og er i øvrigt uenig i det materielle grundlag for afslaget, idet klager i sagens [brev af 17/7 2012] har dokumenteret, at Ankenævnets afgørelse ikke er i overensstemmelse med retspraksis og gængse forsikringsretlige definitioner, hvorfor der er rimelig grund til at føre proces.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tilsagn om retshjælpsdækning til at føre proces mod indklagede."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/9 2012 til nævnet anført:

"Jeg henviser til deres brev af 13. august 2012 og jeg har følgende bemærkninger til klage over afslag på retshjælpsdækning til anlæggelse af sag mod selskabet i anledning af selskabets afslag på forsikringsdækning for stjålet motorcykel, forsikret hos os. Jeg vedlægger kopi af vort afslag til retshjælpsdækning.

Da vi her i selskabet kun har en skadeafdeling, med 2 ansatte er det naturlig, at jeg har behandlet begge sager. Vi har ikke vurderet, at det var nødvendigt for os, at fremsende sagen til vores advokater som besvarelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for retshjælpsforsikringen, fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at retssagen vil føre til et gunstigt resultat for klageren, at selskabet kan tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

6. 82.959

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson