Ankenævnet for Forsikring

905/12

Den 5. december 2012 blev i sag nr. 82.960:

xxx xxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin forsikringsmægler over, at selskabet har afvist årsagssammenhæng mellem tab af lugtesans og et ulykkestilfælde den 30/11 2009.

Selskabet har udbetalt erstatning for ulykken en 30/11 2009 svarende til en méngrad på 30 %, men har afvist klagerens efterfølgende anmeldelse af tab af lugtesans med henvisning til, at der ikke er påvist en årsagssammenhæng mellem ulykken og tabet af lugtesansen.

Det fremgår af sagen, at klageren efter udbetaling af ménerstatning den 17/1 2011 på 30 % har henvendt sig til selskabet, idet han ikke mente, at der var taget højde for tab af lugtesans i den samlede ménprocent.

I forbindelse med vurderingen af det varige mén i forbindelse med ulykken den 30/11 2009 har selskabet foranlediget indhentet neurokirurgisk speciallægeerklæring. Af denne erklæring af 3/1 2011 fremgår bl.a.:

"**Objektivt**
…
Neurologisk:
Kranienerver, inkl. oftalmoskopi: normale forhold, specielt angives normal lugtesans. Der ses en lille pupildifferens som følge af de oftalmologiske behandlinger.

2. 82.960

…
Resumé og konklusion
…
Ved undersøgelsen dags dato angives minutter varende bagudrettet glemsel og dage varende fremadrettet glemsel. Der angives normale kranienerveforhold, specielt også normal lugtesans."

Af neurologisk ambulatoriums journal af 23/6 2011 fremgår bl.a.:

"I dag oplyser patienten, at han har tab af lugtesans fra tidspunktet for traumet. Indtil nu kan han ikke lugte/dufte noget. Undersøgelsen med Ammoniak provokerer ingen reaktion hos patienten."

Af otologisk afdelings journal af 26/5 2011 fremgår bl.a.:

"Det er ganske rigtigt, at ovennævnte pt. har været i vores vestibulærambulatorium pga balanceproblemer. I den forbindelse nævner han godt nok i forbifarten, at han har mistet sin lugtesans.
Det er jeg ikke gået nærmere ind i, da vores svimmelhedsudredning er ret omfattende. Der ud over anser jeg, at traumet, han har været udsat for, er en forklarende årsag. Det er et kendt fænomen, at nervefibrene kan rives over ved svære hjernerystelser.
Jeg har som sagt ikke undersøgt det nærmere, og vi har heller ikke yderligere muligheder for at verificere, at den er forsvundet."

Selskabet har forelagt spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen, der i udtalelse af 1/3 2012 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og tabet af lugtesans. I begrundelsen fra Arbejdsskadestyrelsen hedder det:

"Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- speciallægeerklæring af 3. januar 2011
- journal fra … Universitetshospital
- … [klageren]

Vi har lagt vægt på, at det specifikt fremgår af speciallægeerklæringen af 3. januar 2011, at [klageren] har normal lugtesans.

Vi vurderer på den baggrund, at der ikke er sandsynliggjort brosymptomer mellem ulykken den 30. november 2009 [klagerens] aktuelle klage over mistet lugtesans.

Vi finder derfor ikke, at der er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem ulykken og den mistede lugtesans.

På grund af manglende årsagssammenhæng er méngraden for mistet lugtesans vurderet til mindre end 5 procent."

Over for nævnet har klagerens forsikringsmægler i klage af 30/8 2012 krævet, at selskabet anerkender, at uheldet den 30/11 2009 har medført, at han har mistet sin lugtesans og udbetaler erstatning herfor. Til støtte for kravet har forsikringsmægleren anført:

3. 82.960

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
[Klageren] er under fritidsarbejdet i hjemmet d. 30.11.2009 faldet 2-3 meter ned af en stige og pådraget sig forskellige varige mén og har fået udbetalt erstatning fra ulykkesforsikringen for 30% mén.
[Klageren] har i en lang periode været stærkt medicineret, hvilket har givet bivirkninger som kvalme og svimmelhed. I løbet af foråret 2011 var han begyndt at trappe medicin forbruget ned og begyndte at tænke over, når familien sagde kan du ikke lugte det og det.
Det blev anmeldt til Alm. Brand, at ulykken d. 30.11.2009 og havde medført, at [klageren] havde mistet sin lugtesans. Alm. Brand afviser, at det er ulykken d. 30.11.2009 med begrundelse i lægeerklæring fra … (Bilag 1).
Undersøgelse på … sygehus 23.6.2011 slår fast, at [klageren] har mistet sin luftesans. (bilag …)
Alm. Brands lægekonsulent udtaler, at man straks bemærker hvis lugtesansen forsvinder, fordi en stor del af smagssansen samtidig forsvinder. (Bilag …)
[Klagerens] læge udtaler, at man ikke altid kan sætte lighedstegn mellem mistet lugtesans og smagssans (Bilag …) [Klageren] kan i dag godt smage selvom han har mistet lugtesansen.
Alm. Brand sender sagen til arbejdsskade styrelsen for, at få deres vurdering om der er årsagssammenhæng mellem [klageren] mistet luftesans **og** ulykken d. 30.11.2009.
Arbejdsskadestyrelsen finder ikke der årsagssammenhæng med henvisning til Lægeerklæringen fra [speciallægen] (Bilag 1)
[Speciallægens] erklæring om, at om at [klagerens] lugtesans er normal d. 3.1.2011 er baseret på spørgsmål til [klageren] - der er altså ikke foretaget en undersøgelse med Ammoniak, som blev foretaget d. 23.6.2011 på … sygehus (Bilag …) [Klageren] var stadig stærkt medicineret d. 3.1.2011, hvorfor hans sanser ikke fungerede normalt, hvorfor han svarede at han ikke havde bemærket, at han havde mistet sin lugtesans på daværende tidspunkt.
Vi mener derfor ikke, at [speciallægens] lægeerklæring kan bruges som bevis på, at [klageren] havde normal lugtesans d. 3.1.2011 og dermed afvise at uheldet 30.11.2009 har medført mistet lugtesans."

Selskabet har over for nævnet i brev af 25/9 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af de lægelige akter, at kunden først i maj måned 2011, det vil sige halvanden år efter skaden, klager over tab af lugtesans.

Ved speciallægeundersøgelsen den 3. januar 2011 svarer kunden, direkte adspurgt, at han ikke har problemer med lugtesansen.

Vores læger har på den baggrund fastslået, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer, der kan relatere den ophævede lugtesans til skaden.

Dette spørgsmål er efterfølgende forelagt Arbejdsskadestyrelsen. De vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng. Afgørelsen begrundes med, at der hverken er konstateret straks og/eller brosymptomer mellem skaden den 30. november 2009 og kundens klage over tabt lugtesans i maj måned 2011.

Arbejdsskadestyrelsen er således kommet til samme resultat som vores lægekonsulenter, hvorfor vi fastholder vores afgørelse."

4. 82.960

Nævnet udtaler:

Nævnet har intet grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af, om der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og tabet af lugtesans. Da styrelsen her fundet, at dette ikke er tilfældet, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i anledning af ulykken den 30/11 2009.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson